

сентябрь

2022

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 9

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В девятом выпуске (сентябрь 2022) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 октября 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АРМЕНИЯ.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
13.09.2022 На заседании от 13 сентября 2022 года Конституционный Суд рассмотрел дело “Об определении вопроса соответствия Конституции статьи 130 Уголовно-процессуального кодекса РА на основании обращения Агвана Овсепяна”.....	7
КАЗАХСТАН.....	7
Новости Конституционного Совета.....	7
05.09.2022 Состоялась презентация проекта Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан».....	7
07.09.2022 Мажилис Парламента в первом чтении одобрил проект Конституционного закона «О Конституционном Суде РК».....	7
19.09.2022 Проведено аппаратное совещание.....	8
22.09.2022 Состоялись ежегодные цивилистические чтения.....	8
23.09.2022 10-я летняя школа Ассоциации азиатских конституционных судов.....	8
26.09.2022 30-летие органов юстиции Казахстана.....	8
28.09.2022 Мажилис Парламента одобрил во втором чтении Конституционный закон «О Конституционном Суде РК».....	9
30.09.2022 Состоялось заседание Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан.....	9
КИРГИЗИЯ.....	9
Новости Конституционного суда.....	9
07.09.2022 Судья Конституционного суда Мукамбет Касымалиев награжден медалью «Данк».....	9
16.09.2022 Судьи Конституционного суда принимают участие в Международной конференции «Независимость судебной власти в контексте конституционных реформ»...9	9
17.09.2022 Пределы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти.....	10
23.09.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности части 4 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республик.....	13
30.09.2022 В Кыргызстане обсудили проект Государственной целевой программы, направленной на развитие системы правосудия.....	14
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	16
Акты Конституционного Суда.....	16
27.09.2022.....	16
по делу о проверке конституционности частей первой, второй, пункта 1 части третьей статьи 56 и статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина В.И.Борисова	16
02.10.2022.....	16
по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта	16
02.10.2022.....	16
по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта	16

02.10.2022	16
по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта	16
02.10.2022	17
по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта	17
Новости Конституционного Суда	18
Конституционный Суд РФ прекратил полномочия судьи КС РФ Константина Арановского	18
В Конституционном суде образовалась вакансия после ухода Арановского.....	18
О решениях Конституционного Суда	19
Хабаровчане добились в суде признания их жителями ЕАО, пострадавшими от наводнения	19
Следствие не сможет затягивать дела с истекшим сроком давности.....	19
«Ретроспективное изменение договоров судами позволит защитить бизнес от влияния санкций»	20
КС не усмотрел неопределенности в порядке выделения уголовного дела в отдельное производство	21
КС не увидел неопределенности в возможности изменить приговор на основании представленных в апелляции доказательств.....	24
КС запретил судьям первой инстанции опрашивать присяжных об оказанном на них давлении.....	26
Об обращениях в Конституционный Суд	27
Омбудсмена приглашают проверить статью УК о дискредитации военных	27
Конституционный краш-тест	28
придет на помощь пациентам на колесах	31
Об исполнении решений Конституционного Суда	33
Минюст после решения КС предложил новое основание для прекращения уголовных дел.....	33
Людам предпенсионного возраста выплатят максимальные пособия по безработице	33
В России могут уточнить правила выплат потомкам чернобыльцев.....	34
За небольшое превышение габарита грузовика предложили штрафовать не так строго..	34
Правительство меняет правила поворота судебного решения.....	34
КС не усмотрел нарушений прав работника, к которому предъявлялись требования наравне с госслужащим.....	35
КС: Запрет проведения одиночного пикетирования – необходимая мера реагирования на угрозу распространения коронавируса	39
КС не усомнился в правовом механизме увольнения работников по сокращению численности или штата.....	42
КС указал, что в его компетенцию не входит разрешение вопроса об обеспечении граждан путевками в санаторий.....	44
КС не принял жалобу на отсутствие возможности реабилитации при переквалификации обвинения.....	46
Минтруд предложил установить максимальное пособие по безработице в размере 12 792 рублей	48
Внукам «чернобыльцев» гарантируют пособия	49

В кабмине хотят защитить граждан от последствий отмены банковских сделок с жильем	49
В первом чтении принят законопроект, разъясняющий систему социальной защиты внуков чернобыльцев	50
Предлагается защитить лиц, которые лишились жилья из-за банкротства продавца	52
Минздрав обяжет психбольницы хранить сведения о неправомерно госпитализированных пациентах	54
В УПК РФ уточняют норму о залоге	55
Госдума защитила права творческих работников по требованию КС	55
Преподавателям вузов обещают долгосрочные контракты	56
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	57
О деятельности конституционных и международных судов	57
Конституционный суд Латвии отказался пересматривать закон о сносе советских памятников	57
О деятельности Европейского суда по правам человека	58
ЕСПЧ обязал Россию выплатить 15 тысяч евро ростовской судье из «дела Цапков»	58
Конвенция по правам человека стала исключительно европейской	59
ЕСПЧ опубликовал большой блок решений по России накануне ее выхода из-под юрисдикции суда	61
ЕСПЧ упразднил должность судьи от России	61
Председателем Европейского суда по правам человека впервые избрана женщина	62

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

13.09.2022 На заседании от 13 сентября 2022 года Конституционный Суд рассмотрел дело “Об определении вопроса соответствия Конституции статьи 130 Уголовно-процессуального кодекса РА на основании обращения Агвана Овсепяна”.

На заседании от 13 сентября 2022 года Конституционный Суд рассмотрел дело “Об определении вопроса соответствия Конституции статьи 130 Уголовно-процессуального кодекса РА на основании обращения Агвана Овсепяна”. По указанному делу Конституционный Суд не принял постановления по существу вследствие равенства голосов, следовательно, в соответствии с частью 9 статьи 62 Конституционного закона “О Конституционном Суде” обращение Агвана Овсепяна считается отклоненным, о чем было объявлено в зале заседаний.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

05.09.2022 Состоялась презентация проекта Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан»

Руководитель аппарата Конституционного Совета Нурмуханов Б.М., Заведующий отделом правового обеспечения и международного сотрудничества Бадалиев М.К, советник Председателя Конституционного Совета Раисова Б.А. и заместитель заведующего отделом правового обеспечения и международного сотрудничества Тасбулатов Н.Ж. приняли участие в презентации проектов некоторых конституционных законов и законов Республики Казахстан, в том числе проекта Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан», которая состоялась в Мажилисе Парламента в онлайн режиме.

С докладами выступили Вице-Министр юстиции Муканова А.К. и Заместитель Генерального Прокурора Чиндалиев А.К.

В мероприятии приняли участие депутаты Парламента Республики Казахстан, представители государственных органов, НПО, а также независимые эксперты.

07.09.2022 Мажилис Парламента в первом чтении одобрил проект Конституционного закона «О Конституционном Суде РК»

На пленарном заседании Мажилиса Парламента одобрен в первом чтении проект Конституционного закона «О Конституционном Суде РК».

В заседании принял участие Руководитель Аппарата Конституционного Совета Нурмуханов Б.М.

На пленарном заседании были также рассмотрены проекты конституционных законов об Уполномоченном по правам человека, о прокуратуре, поправки в некоторые конституционные и иные законодательные акты по вопросам реализации Послания Главы государства от 16 марта 2022 года.

19.09.2022 Проведено аппаратное совещание

Состоялось аппаратное совещание, в ходе которого обсужден ряд актуальных вопросов деятельности на предстоящий период.

Заведующая организационным отделом Рахимбекова А.Б. выступила с презентацией на тему: «Послание Главы государства К.К.Токаева народу Казахстана. Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество».

Сотрудники аппарата Конституционного Совета Жумаханова Г.А., Мукушева А.Б. и Имбаева А.Б. провели презентацию, посвященную 150-летию со дня рождения общественного и государственного деятеля, основоположника казахской лингвистики и литературоведения А.Байтурсынова.

22.09.2022 Состоялись ежегодные цивилистические чтения

Состоялась международная научно-практическая конференция на тему «Применение и толкование закона и договора».

Она организована НИИ частного права Каспийского университета, Германским обществом по международному сотрудничеству (GIZ) и Казахстанским международным арбитражем.

Председатель Конституционного Совета Мами К.А. направил приветственное слово участникам форума, в котором отметил, что «толкование права - это необходимый элемент правореализационного процесса. Основной Закон предоставляет Конституционному Совету право официального толкования норм Конституции. Настоящая конференция дает прекрасную возможность обменяться суждениями по многим актуальным вопросам и выработать пути решения имеющихся проблем».

Участники конференции обсудили вопросы применения норм гражданского, гражданско-процессуального законодательства, а также общетеоретические проблемы толкования законодательства и др.

23.09.2022 10-я летняя школа Ассоциации азиатских конституционных судов

21-24 сентября 2022 года главный консультант и эксперт отдела правового обеспечения и международного сотрудничества Аппарата Конституционного Совета А. Мукушева и Ю. Верченко приняли

участие в 10-ой летней школе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС) на тему: «Толкование Конституции в защите основных прав и свобод».

Организатором мероприятия, которое состоялось в Анкаре (Турция), выступил Центр обучения и развития человеческих ресурсов ААКС (Конституционный Суд Турции).

А. Мукушева и Ю. Верченко выступили с докладом на тему: «Защита основных прав и свобод человека и гражданина в процессе толкования Конституции Республики Казахстан».

В работе летней школы приняли участие делегации ЕСПЧ, Азербайджана, Албании, Бангладеш, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Грузии, Индонезии, Камеруна, Кореи, Косово, Кыргызской Республики, Малайзии, Монголии, Мьянмы, России, Румынии, Северной Македонии, Таджикистана, Таиланда, Турции, Турецкой Республики Северного Кипра, Узбекистана, Украины, Хорватии.

26.09.2022 30-летие органов юстиции Казахстана

26 сентября 2022 года состоялась международная научно-практическая конференция, посвященная 30-летию органов юстиции Республики Казахстан, на тему «Әділет пен құқыққа қызмет етудің 30 жылдығы» («30 лет служению справедливости и праву»).

Форум организован Министерством юстиции совместно с Институтом законодательства и правовой информации.

Председатель Конституционного Совета К.Мами направил приветственное слово участникам мероприятия, в котором отмечено, что становление и развитие органов юстиции Казахстана неразрывно связано с обретением и дальнейшим укреплением основ государственности, в частности, национальной правовой системы. На всех этапах органы юстиции принимали активное участие в утверждении в стране принципов правового государства. Слова поздравления огласил член Конституционного Совета Р.Мукашев.

В работе конференции приняли участие депутаты Парламента, представители государственных органов, общественные деятели и зарубежные эксперты.

28.09.2022 Мажилис Парламента одобрил во втором чтении Конституционный закон «О Конституционном Суде РК»

28 сентября 2022 года. Мажилисом Парламента Республики во втором чтении одобрен проект Конституционного закона «О Конституционном Суде РК».

Руководитель Аппарата Конституционного Совета Б.Нурмуханов принял участие в пленарном заседании.

30.09.2022 Состоялось заседание Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан

30 сентября текущего года член Конституционного Совета Меркель И.Д. принял участие в заседании Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан.

На заседании комиссии рассматривались вопросы развития правозащитного потенциала института адвокатуры в Республике Казахстан, а также деятельность Министерства иностранных дел Республики Казахстан по обеспечению защиты и покровительства граждан Республики Казахстан за ее пределами.

В заседании приняли участие представители государственных органов и НПО.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционного суда

07.09.2022 Судья Конституционного суда Мукамбет Касымалиев награжден медалью «Данк»

Президент Кыргызстана Садыр Жапаров подписал указ «О награждении государственными наградами КР».

Так, за существенный вклад в развитие социально-экономического, интеллектуального и культурного потенциала КР, а также большие достижения в профессиональной деятельности награжден медалью «Данк» судья Конституционного суда Касымалиев Мукамбет Шадыканович.

«Мы прилагаем все усилия, чтобы работа приносила пользу как обществу, так и государству. Для меня, как для судьи Конституционного суда, это основной момент. Когда государство оценивает вклад — это мотивация к дальнейшему совершенствованию», — отметил он.

16.09.2022 Судьи Конституционного суда принимают участие в Международной конференции «Независимость судебной власти в контексте конституционных реформ»

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев и судьи #ConstsudKG принимают участие в Международной конференции «Независимость судебной власти в контексте конституционных реформ», организованной Верховным судом Кыргызстана при поддержке Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия).

В своем докладе на тему «Пределы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти» Эмиль Осмонбаев отметил, что от согласованного функционирования и взаимодействия всех ветвей власти всецело зависит надлежащая защита конституционных ценностей.

Наша Конституция, закрепляя триаду государственной власти, ставит во главу угла обеспечение их гармоничного функционирования, что, с одной стороны, выступает гарантией демократического и правового государства, а с другой – является необходимым условием против концентрации власти в руках одной ветви и злоупотреблению ею — сказал он.

Полный доклад будет размещен на сайте и в соцсетях constsoc.kg <https://constsoc.kg/ru/news/russkij-predely-vzaimodejstviya-sudebnoj-vlasti-s-drugimi-vetvyami-gosudarstvennoj-vlasti/>

17.09.2022 Пределы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти

ДОКЛАД

Председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Э.Ж. Осмонбаева

«Пределы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти»

Международная конференция на тему «Независимость судебной власти в контексте конституционных реформ».

16 сентября 2022 года, г. Бишкек.

Видео по ссылке

Уважаемые участники конференции!

Будучи ещё судьёй Конституционной палаты Верховного суда, участвуя неоднократно в разрешении вопросов компетенции органов государственной власти страны, я пришёл к однозначному осознанию того, что проблемы их взаимодействия происходят из-за недостаточного понимания роли каждого из них именно с точки зрения принципа разделения властей и системы сдержек и противовесов.

Здесь невольно вспоминается выдержка из басни Крылова «Лебедь, рак и щука»:

Когда в товарищах согласья нет,

На лад их дело не пойдёт,

И выйдет из него не дело, только мука.

Применительно к проблемам взаимодействия ветвей государственной власти, мораль басни такова, что воз и ныне там, если отсутствует согласованность и слаженность в работе органов государственной власти, задачи и функции которых прописаны в Основном Законе, т.е. без эффективно работающей системы разделения властей невозможно обеспечить их надлежащее функционирования, а, следовательно, и взаимодействие.

В соответствии с Основным Законом страны Кыргызская Республика есть демократическое государство. Его демократизм находит своё выражение, прежде всего, в народовластии, поскольку только народ Кыргызской Республики, будучи носителем суверенитета, является единственным источником государственной власти, а также разделении властей на законодательную, исполнительную и судебную.

В Кыргызской Республике принцип разделения властей впервые был провозглашён в Декларации о государственном суверенитете Республики Кыргызстан от 15 декабря 1990 года, которая определила, что государственная власть в республике осуществляется на основе её разделения на законодательную, исполнительную и судебную. 5 мая 1993 года этот принцип был внесён в Конституцию уже независимого Кыргызстана в качестве одной из незыблемых основ конституционного строя Кыргызской Республики.

Принцип разделения властей является важнейшей предпосылкой верховенства права и одним из основополагающих принципов демократической организации государства. Такая форма организации государства заключается в особой форме построения государственной власти на основе, с одной стороны – единства системы государственной власти, и её разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви власти – с другой.

На определённой ступени исторического развития государства, а именно с момента приобретения независимости, а также принятия

Конституции уже независимого Кыргызстана, в стране произошёл сдвиг ценностной парадигмы, т.е. кардинально изменилась иерархия конституционных ценностей.

Так, если действовавшая до 1993 года Конституция Киргизской ССР от 20 апреля 1978 года целиком отвечала требованиям советской идеологии о верховенстве интересов государства в лице одной-единственной партии – Коммунистической партии Советского Союза, которая управляла всеми государственными и общественными делами, то Конституция от 5 мая 1993 установила в системе ценностей права и свободы человека в качестве абсолютных и неотчуждаемых, а последующие конституции страны вовсе решительно провозгласили права и свободы человека высшей ценностью Кыргызской Республики.

Права и свободы человека действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Иными словами, от согласованного функционирования и взаимодействия всех ветвей власти всецело зависит надлежащая защита конституционных ценностей. Наша Конституция, закрепляя триаду государственной власти, ставит во главу угла обеспечение их гармоничного функционирования, что, с одной стороны, выступает гарантией демократического и правового государства, а с другой – является необходимым условием против концентрации власти в руках одной ветви и злоупотреблению ею.

Проистекающий из статьи 4 Конституции принцип разделения властей, не ограничиваясь распределением функций между различными органами государственной власти, предполагает взаимное равновесие между ними с тем, чтобы ни один из них не мог получить господствующего положения над другими, сосредоточить полноту власти в одних руках.

И это равновесие достигается системой «сдержек и противовесов», которая проявляется в полномочиях государственных органов разных ветвей власти, позволяющих им оказывать влияние

друг на друга, в тоже время взаимодействовать при решении важнейших государственных задач.

И именно здесь наглядно выражается идея правового государства, преследующая цель ограничить власти государства правом, т.е. устанавливается правление законов, режим которых обеспечиваются судебной ветвью власти.

В свете вышеизложенного следует особо подчеркнуть, что тематика сегодняшней конференции для органа конституционного контроля чрезвычайно актуальна тем, что Конституционный суд, являясь высшим органом судебной власти, осуществляющим конституционный контроль посредством конституционного судопроизводства в целях защиты конституционных ценностей, разрешает споры о компетенции между ветвями государственной власти.

Данное полномочие Конституционного суда, впрочем, появившееся в 2021 году вследствие конституционной реформы в стране, направлено на обеспечение таких условий, которые способствуют согласованному функционированию и взаимодействию всех ветвей власти.

Благодаря этому орган конституционного контроля занимает очень значимое место в системе органов государственной власти, поскольку он, выступая арбитром между политическими акторами, осуществляет конституционное судопроизводство с их участием, по итогам которого нормы Конституции проецируются в каждом принимаемом им решении.

Из сравнительно недавней истории функционирования предыдущего органа конституционного контроля, а речь здесь идёт о Конституционной палате Верховного суда, большинству присутствующих здесь наверняка известно, что, только благодаря решениям Конституционной палаты неоднократно удавалось избежать политических кризисных ситуаций, способных нанести урон

взаимосогласованному осуществлению полномочий и функций ветвей государственной власти.

Так, в качестве примера хотелось бы привести дело, рассмотренное Конституционной палатой в 2014 году, где обращающейся стороной выступало Правительство, а стороной ответчиком Парламент.

Тогда спор вспыхнул между указанными ветвями власти из-за нормы Закона «О республиканском бюджете Кыргызской Республики», согласно которой профильный комитет Парламента должен был давать согласие на утверждение бюджета развития, который уточнялся после принятия закона, т.е. на стадии исполнения закона о республиканском бюджете. Конституционная палата пришла к выводу, что установленная законодателем процедура согласования планирования капитальных вложений из республиканского бюджета с профильным комитетом Жогорку Кенеша не может осуществляться на стадии исполнения закона о республиканском бюджете. Наделение профильного комитета полномочием, предусмотренным оспариваемыми законоположениями на данной стадии бюджетного процесса, является вмешательством в деятельность Правительства по исполнению республиканского бюджета, что противоречит части 3 статьи 5 Конституции и нарушает принцип разделения государственной власти.

Или уже другой пример, показывающий как по разные стороны баррикады, оказались Верховный суд и Парламент страны. Тогда Конституционная палата дала оценку конституционности пункта 35 части 1 статьи 3 Закона «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» и признала оспариваемую норму противоречащей Конституции (Решение вынесено от 24 апреля 2019 года).

Орган конституционного контроля установил, что регулятивное действие оспариваемой нормы, устанавливающее полномочие Жогорку Кенеша заслушивать ежегодную информацию о деятельности судебной системы, выходит за рамки полномочий Жогорку Кенеша,

установленных Конституцией и приводит к нарушению таких конституционных ценностей как принцип независимости судебной ветви власти и принципа разделения властей. Попытка представления данного полномочия, как вытекающего из представительных функций Жогорку Кенеша, не может обосновывать его конституционность.

Недопустимость эксплицитно выраженной оценки со стороны Жогорку Кенеша информации о деятельности судебной системы не только позволяет сохранить баланс между законодательной и судебной ветвями власти, но и опосредовано свидетельствует об отсутствии необходимости непосредственного представления такой информации председателем Верховного суда.

Вместе с тем, исходя из принципа открытости и ответственности государственных органов, судебная система не должна быть закрытой, и информация о её деятельности должна быть доступной как для общественности, так и для Жогорку Кенеша (статья 3 Конституции). В этой связи, форма и методы предоставления информации общественности о деятельности судебной системы должны быть определены Верховным судом самостоятельно. Информация может предоставляться Жогорку Кенешу исключительно по инициативе самой судебной ветви власти.

Безусловно, обеспечение взаимодействия ветвей государственной власти процесс сложный, в особенности парламента и служителей Фемиды, поскольку, с одной стороны – законодательная власть определяет судебную-правовую систему, статус судей, процессуальный порядок рассмотрения дел, и более того, избирает судей Верховного суда и Конституционного суда, и с другой – органы судебной власти наделены правом проверять нормативные правовые и иные акты, принимаемые в целом органами государственной власти, включая парламента, а в исключительных случаях посредством административного и конституционного судопроизводства отменить их действие, разрешать споры о компетенции между ветвями государственной власти.

Основу взаимоотношения исполнительной и судебной ветвей власти составляют вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина, соблюдения законности, исполнения судебных решений, обеспечение исполнения бюджета органов судебной власти.

Касательно бюджета судебной ветви власти следует отметить, что важность финансирования деятельности органов судебной власти обозначена статьёй 98 Конституции Кыргызской Республики, в которой установлено, что государство обеспечивает финансирование и надлежащие условия для функционирования судов и деятельности судей.

Финансирование судов производится за счет средств республиканского бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия, иначе недостаточность финансирования судебной системы может прямо отразиться на качестве отправления правосудия.

К сожалению, задача по обеспечению как минимум двухпроцентной доли расходной части бюджета на финансирование судебной системы долгое время не находила своей практической реализации, ввиду того, что бюджет судебной системы хоть и формируется судебной властью самостоятельно, но последнее слово остаётся за исполнительной и законодательной ветвями власти в виде согласования с ним бюджета судебной системы.

В настоящее время, в Государственной целевой программе «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы» (утв. постановлением Жогорку Кенеша от 26 февраля 2020 года) обозначена задача по обеспечению как минимум двухпроцентной доли расходной части бюджета на финансирование судебной системы поэтапно, которые будут направлены на улучшение материально-технической базы, повышение оплаты труда судей и работников аппарата судов и др.

Резюмируя свой доклад на этой позитивной ноте, хочу отметить, что защита принципа разделения властей крайне важна и необходима,

поскольку именно он охарактеризует Кыргызскую Республику как истинно демократическое государство. Охрана Основного Закона в контексте обеспечения системы сдержек и противовесов осуществляется Конституционным судом посредством толкования принципа разделения властей и удержания каждой из властей в границах их компетенции, очерченной Конституцией на основе данного принципа, что в конечном счёте способствует гармоничному взаимодействию всех ветвей государственной власти и их надлежащего функционирования.

23.09.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности части 4 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республик

Конституционный суд: потерпевшему наравне с остальными участниками уголовного процесса предоставлено право обжалования постановления следственного судьи в апелляционном порядке

21 сентября 2022 года, Конституционный суд рассмотрел дело о проверке конституционности части 4 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением Турдубаева А.С. и его представителей по доверенности Эгетаева Н.Т., Жорокулова М.М.

Конституционный суд пришёл к выводу, что оспариваемая норма противоречит части 2 статьи 24, части 1 статьи 61, части 3 статьи 100 Конституции КР в той мере, в которой не предусматривает право потерпевшего на обжалование постановления следственного судьи в апелляционном порядке.

Орган конституционного контроля в своём решении отметил, что воплощение в жизнь гарантированного частью 1 статьи 61 Конституции права на судебную защиту на этапе досудебного производства обеспечено путём закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве института следственного судьи, осуществляющего судебный контроль, в том числе за законностью процессуальных действий/бездействий и решений уполномоченных должностных лиц.

Осуществляемый им судебный контроль является самостоятельной функцией судебной власти, направленной, прежде

всего, на незамедлительное восстановление нарушенных прав и законных интересов личности на стадии досудебного производства.

В то же время, это вовсе не означает, что отклонения от целевых установок судебного контроля досудебного производства невозможны, поскольку следственный судья также, как и любой другой человек, не огражден от совершения ошибок. Природа судебных ошибок обусловлена не только сложностями выяснения действительности фактических обстоятельств дела, но и сложностью правоприменения. Именно поэтому, Основной Закон требует введения в правовой системе надлежаще функционирующего механизма их исправления и устранения посредством повторного рассмотрения дела вышестоящим судом.

Законодатель, признавая всю значимость этапа досудебного производства для потерпевшей стороны, как участнику уголовного процесса со стороны обвинения, предусмотрел в уголовно-процессуальном законодательстве широкий круг ее процессуальных прав.

Однако в соответствии с оспариваемой нормой УПК, у потерпевшей стороны не имеется права на обжалование постановления следственного судьи, тем самым у потерпевшего остается лишь возможность ее обжалования через прокурора.

Вместе с тем, необходимо отметить, что прокурор — это должностное лицо, уполномоченное в пределах своей компетенции, осуществлять надзор за соблюдением законов в ходе, которого его позиции могут отличаться от позиции потерпевшей стороны. В данном свете потерпевший может остаться без возможности обжалования постановления следственного судьи в апелляционном порядке.

Так, любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться законодателем с соблюдением требований Конституции Кыргызской Республики, в том числе вытекающих из принципа равенства, в силу которого различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им.

Установленный оспариваемой нормой дифференцированный подход к регулированию вопроса обжалования постановления

следственного судьи, где такое право предоставлено только подозреваемому, обвиняемому, их адвокатам, прокурору, а также лицам, на имущество которых наложен арест, за исключением потерпевшего и его адвоката, не имеет конституционно значимых оснований, соответственно, противоречит Конституции Кыргызской Республики.

Вместе с тем Конституционный суд отметил, что реализация конституционных гарантий о праве на судебную защиту и принципа состязательности и равноправия сторон может считаться полноценной только тогда, когда потерпевшая сторона и его законные представители, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются актом следственного судьи, будут обладать правом на обжалование его постановлений.

В связи с чем Кабинету Министров Кыргызской Республики поручено в установленном порядке разработать и внести на рассмотрение Жогорку Кенеша Кыргызской Республики соответствующий проект нормативного правового акта, направленный на реализацию правовой позиции, изложенной в мотивировочной части Решения Конституционного суда.

Учитывая, что вопрос восполнения прав потерпевшего на стадии досудебного производства не терпит отлагательства, Конституционный суд постановил, что до приведения оспариваемой нормы в соответствие с Конституцией, правоприменительные органы обязаны предоставлять потерпевшему право обжалования постановления следственного судьи в апелляционном порядке на основе Конституции и Решения Конституционного суда Кыргызской Республики.

30.09.2022 В Кыргызстане обсудили проект Государственной целевой программы, направленной на развитие системы правосудия

30 сентября 2022 года заместитель председателя Конституционного суда Кыргызской Республики (далее #ConstsudKG) Карыбек Дуйшеев принял участие в круглом столе по обсуждению проекта Государственной целевой программы “Развитие системы правосудия Кыргызской Республики на 2023-2026 годы” (ГЦП-3).

Целью программы является определение приоритетов развития системы правосудия направленных на справедливую и эффективную защиту прав и законных интересов человека и организаций.

В обсуждаемом проекте Целевой программы определены задачи и предусмотрены конкретные мероприятия для обеспечения высокого качества отправления правосудия, открытости, эффективности, прозрачности в деятельности всех судебных органов, а также повышения доверия населения к судебной системе Кыргызстана.

Данный документ предусматривает дальнейшее развитие системы правосудия в Кыргызской Республике на долгосрочный период и разрабатывается во исполнение Национальной программы развития Кыргызской Республики до 2026 года, Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы и Плана действий Кабинета Министров Кыргызской Республики на 2022 год.

Программа разрабатывается Советом судей с участием представителей Администрации Президента, Конституционного суда, Верховного суда, Судебного департамента, Высшей школы правосудия, органов юстиции, Адвокатуры Кыргызской Республики, гражданского общества и правоохранительных органов.

На мероприятии также приняли участие заместители председателя Верховного суда КР, судьи Конституционного суда КР, заместитель заведующего отделом по взаимодействию с судами и органами прокуратуры Администрации Президента КР, судьи Верховного суда КР, председатель Совета по делам правосудия КР, члены Совета судей КР, председатели местных судов, судьи местных судов, директор Судебного Департамента при Верховном суде КР, руководитель учреждения «Адилет Сот» Судебного департамента при Верховном суде КР, члены рабочей

27.09.2022	<i>по делу о проверке конституционности частей первой, второй, пункта 1 части третьей статьи 56 и статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина В.И.Борисова</i>	35-П/2022
02.10.2022	<i>по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта</i>	36-П/2022
02.10.2022	<i>по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта</i>	37-П/2022
02.10.2022	<i>по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта</i>	38-П/2022

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	субъекта	
02.10.2022	по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта	39-П/2022

--	--	--

Новости Конституционного Суда

Конституционный Суд РФ прекратил полномочия судьи КС РФ Константина Арановского

Конституционный Суд РФ рассмотрел личное заявление судьи КС РФ Константина Арановского об отставке до достижения им предельного возраста пребывания в соответствующей должности и удовлетворил его.

С 27 сентября 2022 года Константин Арановский – судья КС РФ в отставке.

Коммерсантъ

27.09.2022, 15:07, Анастасия Корня

В Конституционном суде образовалась вакансия после ухода Арановского

Судья Конституционного суда (КС) Константин Арановский досрочно подал в отставку, сообщается на сайте КС. Господин Арановский был назначен в КС в 2010 году по представлению тогдашнего президента РФ Дмитрия Медведева. Со вторника, 27 сентября, он имеет статус судьи КС в отставке.

«Конституционный суд рассмотрел личное заявление судьи Арановского об отставке до достижения им предельного возраста и удовлетворил его», — говорится в сообщении.

Последним судьей КС, добровольно прекратившим свои полномочия, был Анатолий Кононов: это произошло как раз в 2010 году. После этого судьи выходили в отставку только по достижении предельного возраста, который составляет 70 лет (Константину Арановскому в ноябре исполнится 58). Списочный состав КС в результате конституционной реформы 2020 года уменьшился с 19 до 11 судей, хотя фактически на тот момент в нем уже было только 15 членов. К 1 декабря 2021 года в результате ухода ряда судей по возрасту КС вписался в установленные обновленной Конституцией рамки. Теперь же после ухода господина Арановского в КС появляется вакансия.

Между тем, как ожидается, в ближайшие дни КС предстоит проверить конституционность международных договоров о принятии в состав РФ Донецкой и Луганской народных республик, а также находящихся под контролем российских военных территорий Херсонской и Запорожской областей Украины. Пятидневные референдумы по этому вопросу во всех четырех регионах завершаются сегодня. В случае их успеха все юридические процедуры, связанные с принятием новых субъектов, могут быть завершены в течение нескольких дней.

Хабаровчане добились в суде признания их жителями ЕАО, пострадавшими от наводнения

Зарегистрированная по месту жительства в г. Хабаровске, но проживающая в Еврейской автономной области семья, в том числе с несовершеннолетними детьми, пострадала во время наводнения 2021 г., однако в получении единовременной материальной и финансовой помощи в связи с частичной утратой имущества первой необходимости подтопленным было отказано. Отказ в ОГБУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг ЕАО» мотивировал отсутствием у заявителей регистрации по месту фактического проживания, сообщает РИА Биробиджан со ссылкой на сайт Смидовичского районного суда.

«Жители Смидовичского района обратились в суд с заявлением о признании постоянно проживающими по месту жительства, признании за ними права на получение единовременной материальной и финансовой помощи в связи с частичной утратой имущества первой необходимости. Требования мотивировали тем, что они зарегистрированы по месту жительства в г. Хабаровске, но длительное время они проживают в Смидовичском районе ЕАО и на момент объявления чрезвычайной ситуации в 2021 г. они проживали также в Смидовичском районе. Жилой дом по месту их фактического проживания и земельный участок попали в зону чрезвычайной ситуации на территории муниципального образования «Приамурское городское поселение». В результате чрезвычайной ситуации они частично утратили имущество первой необходимости.

Решениями ОГБУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в ЕАО» истцам отказано в выплате единовременной материальной помощи и в выплате финансовой помощи в связи с утратой имущества первой необходимости в связи с отсутствием у них регистрации по месту фактического проживания.

Совокупностью исследованных доказательств судом было подтверждено постоянное проживание истцов в Смидовичском районе и нахождение их в зоне чрезвычайной ситуации на территории муниципального образования «Приамурское городское поселение». Факт нарушения условий жизнедеятельности истцов, несовершеннолетних детей, а также факт частичной утраты ими имущества первой необходимости в результате чрезвычайной ситуации ответчиками не оспаривался.

Суд указал, что само по себе то обстоятельство, что истцы, несовершеннолетние дети на момент чрезвычайной ситуации были зарегистрированы по иному адресу, исходя из разъяснений **Конституционного суда Российской Федерации**, не является основанием для отказа в реализации права на получение единовременной материальной помощи и финансовой помощи в связи с утратой имущества первой необходимости.

По результатам судебного разбирательства суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

«Решение суда вступило в законную силу», — говорится в сообщении.

Российская газета

Федеральный выпуск: №202(8850)

08.09.2022, 19:03, Владислав Куликов

Следствие не сможет затягивать дела с истекшим сроком давности

Министерство юстиции РФ подготовило проект поправок в УПК, устанавливающий новое основание для прекращения уголовного дела. Если срок давности преступления вышел, у правоохранителей будет только год на завершение расследования. За это время надо будет передать дело в суд, иначе уголовное преследование должно быть прекращено.

Новая норма призвана помочь людям, желающим защитить свое честное имя. Нередко бывает так, что подследственный не соглашается прекратить дело по сроку давности, ему крайне важно добиться оправдательного приговора. Потому что прекращение дела по

истечению срока давности считается нереабилитирующим обстоятельством. Проще говоря: оно не снимает с человека вины. Считается, что ему всего лишь простили былое. Мол, дело давнее, много воды утекло с тех пор, так что можно уже не наказывать. Но пятно в биографии остается.

Поэтому далеко не все подследственные рады истечению сроков давности. Для многих вопрос принципиальный: они хотят предстать перед судом, чтобы доказать свою невиновность. Тогда разбирательство должно продолжаться.

Однако на практике порой возникает проблема: следствие не спешит направлять старое дело в суд.

Проходят годы, и все это время человек остается в подвешенном состоянии. Обвинения с него не сняты.

Безусловно, де-юре, пока нет обвинительного приговора суда, человек считается невиновным. Однако пока гражданин находится под следствием, на его имя в любом случае брошена тень.

Минувшим летом **Конституционный суд** счел действующие правила не соответствующими Основному Закону. Решать вопрос виновности или невиновности человека необходимо в разумные сроки.

Поэтому сейчас минюст подготовил проект поправок в УПК, вводящих новое основание прекращения уголовного дела. Предполагается, что новые нормы позволят обвиняемому в старых преступлениях избежать дилеммы: либо закрывать дело с пятном в биографии (то есть по причине истечения сроков давности), либо оставаться как бы вечно подозреваемым. Новое основание, полагают юристы, будет нейтральным. Его вряд ли можно назвать реабилитирующим, но оно будет четко свидетельствовать, что вина человека не доказана.

"Принятие законопроекта позволит обеспечить высокий уровень гарантий прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, и привести УПК РФ в соответствие с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации", - подчеркивают в минюсте.

Предлагаемые нормы защитят и бизнесменов, попавших под уголовное преследование.

Заместитель заведующего бюро адвокатов "Де-юре", адвокат Александр Погодин напомнил также, что недавно минюст обнаружил еще один важный проект.

"Предлагается установить запрет избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемых в совершении преступлений небольшой и средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, за исключением случаев, когда они нарушили ранее избранную меру пресечения, пытались скрыться от органов предварительного расследования или от суда", - сказал он.

По его словам, самым ценным в обсуждаемом законопроекте является необходимость получения следователем согласия не только руководителя следственного органа, но и прокурора на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности.

Коммерсантъ

07.09.2022, 10:57, Игорь Курин

«Ретроспективное изменение договоров судами позволит защитить бизнес от влияния санкций»

Игорь Курин о предложении Минюста через суд определять момент изменения обязательств

Минюст РФ разместил для общественного обсуждения проект поправок в статью Гражданского кодекса РФ об изменении и расторжении договоров в судебном порядке в случае, когда одна из сторон не может исполнить свои обязательства из-за существенного изменения обстоятельств. Сейчас моментом изменения или прекращения договора считается вступление в силу соответствующего решения его участников. Ведомство предлагает предоставить им возможность определять его через суд. О сути предложенных поправок «Ъ-Кубань» рассказал доцент кафедры гражданского права юридического факультета КубГУ Игорь Курин.

«Предлагаемый Минюстом РФ законопроект оправдан, своевременен и достаточно ожидаем. **Конституционный Суд РФ**

ранее обращал внимание на то, что предназначение действующей и предлагаемой к изменению нормы (п. 3 ст. 453 ГК РФ) – обеспечение стабильности гражданского оборота и справедливого баланса интересов сторон договора.

Сложившаяся деловая практика позволяет в двустороннем порядке изменять условия договора в ретроспективном формате (например, менять сроки передачи объекта долевого строительства, корректировать момент начала начисления штрафа или пени). Однако при судебном изменении или расторжении договора действующее правило п. 3 ст. 453 ГК РФ не позволяет суду указать иной, отличный от вступления в законную силу данного судебного акта, момент, с которого договор считается измененным или прекращенным.

Сейчас, если суды даже устанавливают объективную невозможность для предпринимателя, например, поставить товар из-за введенных международных санкций и отсутствие в этом его вины, то не могут указать иной, отличный от вступления в законную силу этого судебного акта момент, с которого договор считается измененным или прекращенным, хотя обстоятельства, которые послужили основанием для этого, возникли значительно раньше. И формально штрафные санкции должны набегать вплоть до вступления в законную силу судебного акта.

Проект обсуждаемых изменений направлен на единообразие в понимании и применении института изменения и расторжения договора как в несудебном, так и в судебном порядке.

С учетом положений ст. 152 АПК РФ срок рассмотрения иска в арбитражном суде первой инстанции составляет шесть месяцев – это существенный период, за который может набегать значительная неустойка при заключаемом договоре. Но, если предлагаемые поправки будут приняты, то это позволит защитить бизнесмена, который не смог исполнить свои обязательства из-за существенного изменения обстоятельств путем указания в судебном акте более раннего срока изменения обязательств. Сейчас, чтобы нивелировать санкционное бремя, возлагаемое на должника, суды применяют ст. 333 ГК, принудительно снижая размер взыскиваемой неустойки, однако этот метод видится не совсем корректным. Предлагаемый Минюстом инструмент правового регулирования представляется более правильным.

Однако следует отметить, что в подобной ситуации судам будет необходимо особенно тщательно изучать аргументы стороны, испрашивающей ретроспективное изменение или прекращение договора, и это неизбежно приведет к усложнению доказывания обоснованности его применения».

Адвокатская газета

21.09.2022, Анжела Арстанова

КС не усмотрел неопределенности в порядке выделения уголовного дела в отдельное производство

Он разъяснил, что именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для рассмотрения конкретного дела, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения таких процедур

В комментарии «АГ» адвокаты, представляющие интересы заявителя жалобы, поделились, что обратиться в КС РФ их побудило опасение, что выделение из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела в отношении подозреваемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, может повлиять на решение суда по основному делу. Эксперты «АГ» отметили, что с формальной точки зрения решение КС РФ вполне ожидаемо и логично, однако на практике теми, кто принимает решение о выделении дела, допускаются различные толкования этой нормы, что способно привести к злоупотреблению правом.

Конституционный Суд вынес Определение № 2027-О по жалобе осужденного на п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, предусматривающий возможность выделения уголовного дела в отдельное производство.

С жалобой в КС обратился Владислав Борисов, осужденный и отбывающий наказание за совершение преступлений. Он посчитал, что оспариваемая норма не соответствует Конституции в той мере, в какой она по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет следователю определять, отразится ли выделение уголовного дела на всесторонности и объективности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. Он разъяснил, что ст. 154 УПК, предусматривающая возможность выделения уголовного дела в отдельное производство, является частью механизма, гарантирующего каждому судебную защиту его прав и свобод и предполагающего обязанность органов предварительного расследования и суда осуществлять производство по уголовному делу в разумный срок и без неоправданной задержки.

Суд отметил, что, закрепляя право дознавателя, следователя выделить из одного уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело, указанная статья оговаривает условия, при соблюдении которых такое выделение возможно. Так, согласно ее ч. 2 в случаях, когда необходимость выделения вызвана большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов, выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела.

В определении подчеркнуто, что всесторонность и объективность разрешения уголовного дела является важнейшим условием для осуществления правосудия. КС напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы. Иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказывалось бы ущемленным (постановления от 6 июня 1995 г. № 7-П; от 13 июня 1996 г. № 14-П; от 27 октября 2015 г. № 28-П и др.).

Как указал Суд, соответствие правосудия требованиям справедливости в рамках уголовного судопроизводства предполагает, по меньшей мере, установление на основе исследованных доказательств обстоятельств происшествия, в связи с которым было возбуждено уголовное дело, его правильную правовую оценку. КС добавил, что необходимо также выявить конкретный вред, причиненный обществу и отдельным лицам, и действительную степень вины лица в совершении инкриминируемого ему деяния (Постановление от 8 декабря 2003 г. № 18-П). На всесторонности и объективности не должно отражаться и выделение уголовного дела

(Постановление от 19 апреля 2010 г. № 8-П; Определение от 28 июня 2012 г. № 1274-О).

Реализация закрепленной ст. 154 УПК возможности, преследуя цель процессуальной экономии, вместе с тем в качестве обязательного условия предполагает, что раздельное производство по уголовным делам не должно препятствовать всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения ни одного из них, отметил Суд. «Названная норма в единстве с ч. 4 ст. 7 данного Кодекса, устанавливающей требования законности, обоснованности и мотивированности решений, принимаемых должностными лицами в ходе уголовного судопроизводства, обязывают дознавателя, следователя при вынесении постановления о выделении уголовного дела в отдельное производство приводить соответствующее фактическое и правовое обоснование. Для обеспечения справедливого разрешения уголовного дела мотивировка такого решения должна основываться на конкретных обстоятельствах, подтверждающих необходимость его принятия и нашедших отражение в материалах дела, а также на нормах материального и процессуального права», – поясняется в определении.

Конституционный Суд подчеркнул, что в ходе судебного разбирательства в соответствии с ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17 и ч. 4 ст. 302 УПК виновность лица устанавливается на основе состязательности сторон по результатам анализа и оценки доказательств, исследованных судом, притом что все неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу подсудимого. Если суд придет к выводу, что в рамках выделенного уголовного дела всесторонне и полно исследовать обстоятельства совершенного в соучастии преступления невозможно, он по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе вернуть дело прокурору для его соединения с основным уголовным делом, уточнил КС.

Именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для рассмотрения конкретного дела, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения таких процедур и возможность обеспечить всесторонность и объективность рассмотрения обвинений, предъявленных подсудимым, заключил КС. Суд посчитал, что жалоба заявителя не дает оснований для иного вывода.

В комментарии «АГ» адвокаты АБ «Человек и Закон» Алибек Гуков и Дмитрий Панфилов, представляющие интересы Владислава Борисова, поделились, что обратиться с жалобой в КС РФ их побудило опасение, что выделение из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела в отношении подозреваемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, может повлиять на решение суда по основному делу.

«В нашей ситуации лицо, заключившее соглашение с прокурором, было осуждено до рассмотрения основного дела, поэтому суд, рассматривавший основное дело, еще до вынесения решения располагал приговором, фактически устанавливающим виновность нашего доверителя и другого лица, именуемых как “Фигурант 1” и “Фигурант 2”», – пояснил Алибек Гуков.

Дмитрий Панфилов добавил, что с учетом преюдиции присяжные заседатели не могли не учитывать этот приговор. Из сферы правосудия в подобной ситуации исключаются принципы беспристрастности суда, справедливости и законности, отметил адвокат.

Управляющий партнер АБ «Бибик» Олег Бибик, ссылаясь на Постановление КС от 15 июля 1999 г. № 11-П, отметил, что общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями. Неопределенность содержания правовой нормы, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и неизбежно ведет к произволу, а значит – к нарушению принципов равенства, а также верховенства закона, пояснил адвокат.

«Однако в нашем уголовно-процессуальном законе достаточное количество норм, толкование которых правоприменителями дается произвольно, исходя из собственных интересов, и в этих случаях не приходится говорить о единообразном понимании закона. Наивно было бы рассчитывать, что правоприменители будут действовать в единстве с положениями ч. 4 ст. 7 УПК РФ и для обеспечения справедливого разрешения уголовного дела приводить основанные на конкретных обстоятельствах дела мотивы принятия такого решения», – поделился Олег Бибик.

По мнению адвоката, КС ожидаемо не стал посягать на право следователя и суда по собственному разумению определять, отразится ли выделение уголовного дела на всесторонности и объективности рассмотрения уголовного дела судом. При этом Суд полагает, что мотивировка такого решения будет основываться на конкретных обстоятельствах, подтверждающих необходимость его принятия и нашедших отражение в материалах уголовного дела, добавил он. «Традиционно КС призвал автора жалобы уповать на право суда возвратить уголовное дело прокурору для соединения с основным уголовным делом на основании п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, если вдруг суд придет к выводу, что в рамках выделенного уголовного дела всесторонне и полно исследовать обстоятельства совершенного в соучастии преступления невозможно. Такое право у суда действительно есть. Вот только примеры реализации судом этого права – большая редкость», – резюмировал Олег Бибик.

Адвокат АП Московской области Александр Васильев отметил, что влияние формы судопроизводства на права и законные интересы подсудимого – неоспоримо. Адвокат указал, что результаты рассмотрения одного и того же дела судьей единолично и судом с участием присяжных могут различаться кардинально. При этом он пояснил, что в зависимости от специфики конкретного дела более предпочтительным для подсудимого может быть как одна, так и другая форма судопроизводства. «С этой точки зрения право подсудимого на выбор формы судопроизводства (в том числе и такой, против которой возражают остальные участники судебного процесса) следует признать существенным. Однако нормативная регламентация реализации этого права оставляет желать лучшего. Формулировки оспариваемой заявителем нормы, предусматривающей основания выделения, неконкретны и допускают различные толкования лицом, принимающим решение о выделении дела, т.е. следователем, оставляя для него широчайшее поле для маневра и в том числе злоупотребления правом», – прокомментировал Александр Васильев.

Вместе с тем адвокат подчеркнул, что с формальной точки зрения решение КС РФ вполне ожидаемо и логично. Он разъяснил, что сама по себе оцениваемая норма каких-либо конституционных прав человека не нарушает, а правоприменительная практика не входит в предмет оценки Конституционного Суда. «Представляется, что

рассматриваемый вопрос может быть решен только в ходе законотворческой деятельности, путем конкретизации требований и оснований для выделения уголовного дела в отношении конкретного лица, естественно, с сохранением баланса интересов как следствия, так и подсудимого», – считает Александр Васильев.

Адвокат АБ «Китсинг и партнеры» Алексей Лямин также обратил внимание, что формально КС прав: УПК РФ действительно не допускает произвольного выделения уголовного дела. Для обеспечения всесторонности и объективности расследования следователь обязан учитывать, в том числе, и интересы стороны защиты. «На практике же ситуация менее радужная: как правило, следователя интересует только одно – насколько выгодным выделение дела будет для стороны обвинения. С учетом этого не обходится и без злоупотреблений: например, при наличии в основном деле нескольких экспертиз с противоречивыми выводами в выделенное дело могут “перейти” лишь нужные для обвинения. Решение этой проблемы, как и многих других в уголовном процессе, лично я вижу в появлении объективных, беспристрастных и независимых судов. Иным образом она не решится», – полагает адвокат.

Адвокатская газета

22.09.2022, 19:55, Марина Нагорная

КС не увидел неопределенности в возможности изменить приговор на основании представленных в апелляции доказательств

При этом Суд напомнил свою позицию о том, что установление одного из альтернативных видов последствий образует достаточное условие для привлечения к ответственности за халатность, если установлены все остальные признаки состава этого преступления

Одна из адвокатов посчитала, что из определения сложно сделать полноценный вывод о том, какова была суть нового доказательства, представленного в апелляцию, и почему оно не могло быть представлено в первой инстанции, однако это важно, поскольку право представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции имеет свою специфику и ограничения. Второй указал, что, как и по

вопросу существенности вреда, причиненного халатностью, невозможно определить в законе все случаи уважительности причин непредставления доказательств в суд первой инстанции, поэтому законодатель оставил это на усмотрение правоприменителя, а вот насколько корректно и справедливо делает это суд – вопрос не **Конституционного Суда**, а судебного контроля вышестоящих инстанций судов общей юрисдикции.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2094-О/2022, которым отказал в принятии жалобы бывшего сотрудника полиции на нормы, позволяющие допросить свидетеля стороны обвинения в апелляционной инстанции и привлечь к уголовной ответственности за халатность, когда причиненный материальный ущерб не достигает 1,5 млн руб.

Евгений Шаталов был признан виновным в неисполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан. Суд посчитал, что он, будучи старшим участковым уполномоченным полиции, установив признаки кражи имущества Т., должен был составить рапорт об обнаружении признаков преступления и зарегистрировать его в дежурной части. Вследствие небрежного отношения к службе им этого сделано не было, что повлекло существенное нарушение конституционных прав потерпевшей, так как не были приняты меры по розыску похищенного имущества и лиц, совершивших преступление. Апелляционный суд оставил приговор в силе, допросив по ходатайству прокурора свидетеля. С уголовно-правовой квалификацией деяния Евгения Шаталова и допросом свидетеля согласился судья Верховного Суда, который отказал в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Осужденный обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что ч. 1 ст. 293 УК, ч. 1, 2 ст. 271 и ч. 6 ст. 389.13 УПК не соответствуют Конституции, поскольку позволяют привлекать должностное лицо к уголовной ответственности за халатность, когда причиненный материальный ущерб не достигает 1,5 млн руб., а также допускают возможность изменять содержание приговора первой инстанции на основании показаний свидетеля, ранее не

участвовавшего в деле и необоснованно допрошенного судом апелляционной инстанции.

Отказывая в принятии жалобы, КС указал, что в Постановлении от 24 мая 2021 г. № 21-П, обращаясь к вопросам определенности уголовно-правовых признаков халатности, отмечал, что состав предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК преступления является материальным, поскольку в его объективную сторону входит причинение крупного ущерба (безотносительно категории потерпевших) вследствие халатности или существенное нарушение содеянным прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Кроме того, использование союза «или» в законодательном описании халатности предполагает, что установление одного из альтернативных видов последствий образует достаточное условие для привлечения к ответственности за халатность, если установлены все остальные признаки состава этого преступления. Это обязывает в каждом случае привлечения к уголовной ответственности за халатность подтверждать факт наступления таких последствий в их причинно-следственной связи с действиями (бездействием) виновного.

В том же постановлении КС отметил, что отсутствие доказанного ущерба на сумму, превышающую 1,5 млн руб., само по себе не препятствует выяснению, нарушены ли иные, кроме права собственности и других имущественных прав, права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, а также какого рода права или интересы нарушены и насколько существенно их нарушение. Следовательно, ч. 1 ст. 293 УК не содержит неопределенности признаков халатности, которые подлежат установлению в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда, сформулированными в Постановлении № 21-П/2021.

КС сослался на ряд своих определений и отметил, что ст. 271 УПК, устанавливающая порядок заявления и разрешения ходатайств, направлена на обеспечение состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве и не содержит положений, допускающих

произвольный и необоснованный отказ в удовлетворении заявленных стороной ходатайств.

Статья 389.13 УПК, закрепляющая возможность заинтересованных лиц ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции об исследовании доказательств как уже изучавшихся судом первой инстанции, так и иных, направлена на защиту прав участников судебного разбирательства и не освобождает суд от обязательного рассмотрения заявленного в том числе в ходе судебного заседания ходатайства об исследовании доказательств, не предполагает произвольного применения, равно как и необоснованного отказа суда в удовлетворении ходатайств, указал КС. Он подчеркнул, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенных им аспектах, а потому жалоба не может быть принята.

Адвокат МКА «Правовой эксперт» Анастасия Саморукова отметила: с учетом того, что текст жалобы заявителя она видит в изложении самого КС, в ней нет нарушения прав заявителя. «Удивительно то, что за такой проступок сотрудника полиции вообще было возбуждено уголовное дело. Давно уже ни для кого не секрет, что возбудить уголовное дело (если это не политический состав или если нет интересантов с мощным админресурсом) – это долгий и “муторный” квест. Всеми правдами и неправдами сотрудники полиции стараются не принимать заявление, а если и приняли – волокитить. В некоторых ОМВД честно предупреждают, что в любом случае откажут, а дальше, если потерпевший обжалует и отказ отменят, будут действовать по ситуации», – указал адвокат.

Анастасия Саморукова предположила, что заявителю «попало» за то, что он, вместо того, чтобы «как все» написать отказ в ВУД и на этом закрыть тему, не «отписался», как того требует закон. «Что касается процессуального нарушения, из текста сложно сделать полноценный вывод о том, какова была суть нового доказательства и почему оно не могло быть представлено в первой инстанции. А это важно, поскольку право представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции имеет свою специфику и ограничения», – заметила она.

Адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков также отметил, что без знания обстоятельств самого дела

сложно дать комментарий. Он пояснил, что в жалобе затронут вопрос оценочного понятия существенности причиненного в результате халатности нематериального вреда. «Для одного судьи те или иные последствия нарушения могут являться существенными, а для другого нет. Универсальных правил в оценке существенности нет и быть не может – в этом определенный смысл индивидуализации уголовного процесса. Но в любом случае оценка существенности не должна быть произвольной и должна основываться на конкретных обстоятельствах тех последствий, которые наступили в результате данной категории преступления и должны отразиться в итоговом судебном акте», – полагает эксперт.

Адвокат посчитал, что обозначенный заявителем вопрос оценочного понятия уважительности невозможности представления тех или иных доказательств в суде первой инстанции и представление их в суд апелляционной инстанции – это общеправовой вопрос, который разрешается в каждом конкретном случае исходя из индивидуальных обстоятельств дела. «Невозможно, как и по вопросу существенности вреда, причиненного халатностью, определить в законе все случаи уважительности причин непредставления доказательств в суд первой инстанции, поэтому законодатель оставил это на усмотрение правоприменителя, а вот насколько корректно и справедливо делает это суд – вопрос не Конституционного Суда, а судебного контроля вышестоящих инстанций судов общей юрисдикции», – заключил Дмитрий Клячков.

ТАСС

29.09.2022, 15:39

КС запретил судьям первой инстанции опрашивать присяжных об оказанном на них давлении

Подобные проверки могут проводить только судьи апелляционной инстанции

Конституционный суд России (КС РФ) вынес постановление, исключаяющее практику опроса судьями первой инстанции присяжных заседателей на предмет нарушения тайны их совещания и возможного оказания на них внешнего давления. Подобные проверки могут

проводить только судьи апелляционной инстанции, иное бы нарушало логику уголовного процесса, следует из опубликованного в четверг постановления.

"Конституционно-правовой смысл частей первой, второй, пункта 1 части третьей статьи 56 и статьи 74 УПК Российской Федерации, выявленный в настоящем постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике", - говорится в опубликованном на сайте КС РФ документе.

Жалоба осужденного из Брянской области

Поводом для проверки конституционности указанных положений Уголовно-процессуального кодекса РФ стала жалоба Владислава Борисова, приговоренного Брянским областным судом на основании вердикта присяжных заседателей к 17 годам лишения свободы и штрафу в 200 тыс. рублей.

Согласно материалам дела, сторона защиты обжаловала приговор со ссылкой на письменные утверждения присяжных об оказанном на них воздействии. Суд апелляционной инстанции для проверки этих сведений поручил суду первой инстанции, Брянскому областному суду, провести опрос присяжных. Отмечается, что поручение исполнил тот же судья, который председательствовал при первом рассмотрении уголовного дела. Объяснения дали пять основных присяжных и двое запасных, трое присяжных отказались от дачи объяснений.

В рамках апелляционного разбирательства после оглашения записанных ранее объяснений присяжных был также проведен опрос еще двух присяжных. Сторона защиты просила о вызове в заседание еще восьми присяжных, однако суд в ходатайстве отказал и решил, что сведения об оказанном на присяжных давлении не подтвердились. Вышестоящие судебные инстанции согласились с данным выводом.

Исчерпав другие правовые возможности для защиты своих прав, Владислав Борисов обратился с жалобой в КС РФ. По его мнению, ряд положений статей 56 и 74 УПК РФ противоречат Конституции, так как позволяют суду апелляционной инстанции использовать в качестве доказательств объяснения присяжных, полученные судьей суда первой инстанции, под председательством которого рассматривалось уголовное дело.

Решение КС РФ

Конституционный суд России пришел к выводу о том, что оспариваемые положения Уголовно-процессуального кодекса сами по себе не противоречат основному закону страны. Однако КС счел необходимым изложить свою позицию относительно их толкования, исключая тем самым иное применение законов со стороны российских судов.

Согласно позиции КС РФ, вопрос о наличии или отсутствии нарушения тайны совещания присяжных, возможного оказания давления на заседателей решает именно суд апелляционной инстанции. Он в праве пригласить присяжных в заседание для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения.

Требования уголовного судопроизводства исключают практику, при которой суд первой инстанции продолжает участвовать в рассмотрении дела после завершения им собственного производства. Это обусловлено логикой уголовного процесса и необходимостью не допустить коррекцию судом первой инстанции своих же решений. Также опрос присяжных судом первой инстанции по запросу суда апелляционной инстанции может затруднить получение от них информации уже в качестве доказательств.

Таким образом, проведение подобных проверок должно полностью относиться к компетенции судов апелляционной инстанции.

Что касается дела Владислава Борисова, то, согласно решению КС РФ, судебные акты в данном случае не подлежат пересмотру. Это связано с тем, что суд апелляционной инстанции в ходе разбирательства смог опросить двух присяжных заседателей и сделать вывод на основании их показаний. По мнению судей КС, после этого даже приглашение всех других присяжных в заседание суда апелляционной инстанции - особенно по прошествии достаточно долгого времени - объективно не позволит сформировать иной массив сведений для оценки судебными инстанциями.

Об обращениях в Конституционный Суд

Коммерсантъ

09.09.2022, 01:29, Мария Старикова

Омбудсмена приглашают проверить статью УК о дискредитации военных

Правозащитники просят Татьяну Потяеву привлечь к ней внимание Конституционного суда

Группа адвокатов и муниципальных депутатов просит столичного омбудсмена Татьяну Потяеву добиться проверки в **Конституционном суде** новой ст. 207.3 УК о «военных фейках». В теории, такой запрос может направить в КС любой районный суд, разбирающий дело о «распространении заведомо ложной информации о действиях армии». Однако столичные суды неизменно отклоняют ходатайства о проверке нового закона. Если на проблему обратит внимание омбудсмен, дело сдвинется, считают авторы обращения. Госпожа Потяева сообщила “Ъ”, что письма пока не получила, но готова вместе с депутатами Мосгордумы начать работу по анализу применения статьи.

Письмо к московскому омбудсмену (копия имеется в распоряжении “Ъ”) подписали 35 человек: 12 адвокатов, 21 муниципальный депутат, один адвокат-мундеп и один адвокат— депутат Мосгордумы. Они выражают «серьезную обеспокоенность» применением новой ст. 207.3 УК РФ («Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании вооруженных сил Российской Федерации»).

«Мы с сожалением наблюдаем, что данная статья активно используется для преследования наших коллег — муниципальных депутатов и адвокатов, в частности Алексея Горинова, Дмитрия Талантова, Ильи Яшина (внесен в реестр иноагентов.— “Ъ”) и других,— говорится в письме.— Характер обвинений, суровость наказаний и масштабы применения данной статьи вызывают серьезную тревогу».

Напомним, в марте депутаты Госдумы добавили в УК и КоАП новые статьи «для защиты армии от информационных атак». Юристы и правозащитники критиковали нововведения как нарушающие

конституционные права на свободу мнения и слова. В столице возбуждено более двух десятков уголовных дел по статье о «публичном распространении заведомо ложной информации» об армии, указывают авторы письма. Добавим, правозащитная группа «Агора» зафиксировала более 100 таких дел по всей стране. Среди обвиняемых — политики, журналисты, юристы и адвокаты (так, арестован глава адвокатской палаты Удмуртии Дмитрий Талантов, защитник журналиста Ивана Сафронова). Наиболее резонансным стало дело муниципального депутата Москвы Алексея Горинова, которого приговорили к семи годам колонии за публичное выступление с критикой действий российской армии на территории Украины: депутат, в частности, говорил о неуместности проведения на таком фоне муниципального конкурса детского рисунка.

«Положения статьи 207.3 УК РФ сформулированы крайне неопределенно, что может привести к их широкому толкованию и к решительному произволу при их применении,— говорится в письме.— Есть серьезные основания полагать, что данная статья противоречит Конституции России. Очевидно, что Основной закон страны не предусматривает возможность для уголовного наказания за публичное выражение мнения и пацифистские высказывания».

Авторы обращения рассказывают, что защита Алексея Горинова указывала суду на неконституционность нормы 207.3 УК и просила обратиться в КС за разъяснениями по этому поводу. Однако ходатайство было отклонено: суд ответил, что господин Горинов сам может обратиться в КС.

«Но граждане могут обратиться в Конституционный суд только после прохождения всех доступных инстанций судопроизводства вплоть до Верховного суда, а это на практике занимает месяцы и годы. Все это время люди могут находиться в СИЗО или уже отбывать наказание,— напоминают авторы обращения.— Судебной системе в Москве известны случаи, когда суды общей юрисдикции не направляли запросы в КС, человек отбывал наказание, а впоследствии примененные нормы признавались неконституционными. Мы считаем подобное необоснованное лишение человека свободы слишком высокой ценой и недопустимым упущением районных судов Москвы и Мосгорсуда».

Муниципальные депутаты и адвокаты просят госпожу Потяеву «направить в Мосгорсуд анализ ст. 207.3 УК и существующей практики ее применения в Москве, включая проблему отказа московскими судами в запросе в КС». Они указывают на еще одно важное обстоятельство — невозможность предсказать, какую статью выберет следствие за одни и те же действия: ст. 207.3 УК РФ или схожую с ней ст. 20.3.3 КоАП («Публичные действия, направленные на дискредитацию использования ВС РФ»).

Авторы заявляют, что письмо направлено ими на официальную почту Татьяны Потяевой в среду. Омбудсмен сообщила “Ъ”, что пока не видела его: «Я знаю об этой статье УК, но анализ практики мною еще не проводился, потому что по этой теме ко мне пока никто не обращался. Как только я увижу письмо, думаю, мы начнем совместную работу с депутатами».

Адвокатская улица

15.09.2022, Кирилл Капитонов

Конституционный краш-тест

КС принял к рассмотрению жалобу на поправку о «запрете на профессию»

Недавно «Улица» рассказывала о первом известном редакции случае применения «поправки Крашенинникова» – когда лишённому статуса юристу из Адыгеи запретили работать в судах. После этого «АУ» узнала про три аналогичные истории – в Крыму, Мордовии и всё той же Адыгее. Один из пострадавших юристов уже пожаловался КС на «запрет на профессию» – и Суд принял жалобу к рассмотрению.

С чего всё началось

В конце 2019 года президент Владимир Путин подписал пакет поправок к Закону об адвокатуре. В нём была норма о «запрете на профессию», предложенная депутатом Павлом Крашенинниковым для «защиты граждан от недобросовестных лиц». Его поправка запрещает адвокату, лишённому статуса, быть представителем в суде – хотя в гражданских делах в этом качестве может выступать любой юрист. В законе перечислены четыре причины для лишения статуса, которые влекут запрет на судебное представительство: «ненадлежащее исполнение обязанностей», «разглашение конфиденциальной

информации либо систематическое несоблюдение требований к адвокатскому запросу», «нарушение норм кодекса этики адвоката» и «совершение умышленного преступления». В марте 2021 года «поправка Крашенинникова» вступила в силу, но массового применения «запрета на профессию» пока не произошло.

Со второй попытки

Корреспондент «АУ» взял интервью у юриста Сергея Шалавина, но потом спикер потребовал отправить на согласование весь материал. «Улица» отказала, пояснив, что это противоречит редакционным стандартам. Тогда Шалавин запретил публиковать свои слова. Поэтому «Улица» вынуждена рассказывать его историю на основе информации из открытых источников.

Сергей Шалавин был членом АП Калужской области до 11 августа 2005 года. В тот день в отношении адвоката вступил в силу обвинительный приговор, поэтому статус Шалавина был прекращён («Улице» не удалось найти информации о его уголовном деле). Согласно сведениям базы данных Rusprofile, в 2012 году полный тёзка Сергея Шалавина зарегистрировался в УФНС по Калужской области как индивидуальный предприниматель. Он указал деятельность в сфере права как основную. Но уже в июне 2014 года это ИП прекратило работу.

12 февраля 2019 года юрист зарегистрировался как ИП в крымском селе Зимино (примерно в 50 километрах от Евпатории). Он до сих пор занимается юридической работой и даже небезуспешно участвует в госзакупках. В 2021 году Шалавин представлял интересы некоего Пинчука и подал в его интересах апелляционную жалобу, однако суд возвратил её. Юрист подал на это решение частные жалобы – как от своего имени, так и от имени доверителя. Но суд оставил их без движения, сославшись на недавно вступившую в силу «поправку Крашенинникова». Председательствующий заявил, что Шалавин в 2005 году лишился статуса адвоката – а значит, больше не больше может представлять доверителей в суде.

Юрист с этим не согласился и обратился в Конституционный Суд. В жалобе Шалавин указал, что потерял статус задолго до вступления поправки в силу. Однако КС посчитал, что мужчина не исчерпал все возможности для оспаривания отказов в обычных судах – и 26 октября 2021 года отказался рассматривать жалобу.

С тех пор Шалавин, очевидно, прошёл все необходимые инстанции и вновь попросил КС проверить конституционность поправки о «запрете на профессию». В разделе «рассматриваемые дела» на сайте КС второе обращение юриста числится как «принятое к рассмотрению». Судьёй-докладчиком назначен Николай Мельников. Впрочем, информации о сроках рассмотрения на сайте пока нет.

Назад в Адыгею

Сергей Шалавин не единственный пытался оспорить конституционность «поправки Крашенинникова». Аналогичную попытку предпринимала юрист из Адыгеи Наталья Бешук. Она потеряла статус адвоката по решению совета палаты 26 октября 2016 года (в открытых источниках нет подробностей этой истории). Через несколько месяцев её полная тёзка учредила в Майкопе независимый юридический центр «Фемида» и стала его гендиректором.

В 2020 году она участвовала в судебном споре, который возник у бывших супругов из-за земельного участка. 24 ноября 2020 года суд удовлетворил требования доверительницы Бешук, но проигравшая сторона подала апелляционную жалобу в Верховный суд Адыгеи. А там Бешук отстранили от участия в процессе, сославшись всё на ту же «поправку Крашенинникова». Её доверительнице суд предложил найти другого представителя.

Эта ситуация может быть связана со «списком Мамия». Как ранее писала «Улица», весной 2021 года руководство АП Адыгеи направило в Верховный суд республики список с именами 21 юриста, которые с 2005 года были лишены статуса. Письмо было подписано президентом палаты Алием Мамием – который обращал внимание ВС на «поправку Крашенинникова». В перечне была упомянута и Наталья Бешук.

Женщина обратилась в Конституционный Суд. Однако КС отказался рассматривать жалобу, заявив, что Бешук не приложила документы о попытках оспорить отстранение в других инстанциях. «Улице» не удалось связаться с Натальей Бешук.

В бандане, но без статуса

С «поправкой Крашенинникова» столкнулся также юрист Сергей Наумов, известный как «адвокат в бандане». Он потерял статус в 2017 году после инцидента в Верховном суде Мордовии. Наумов был дежурным адвокатом и получил срочный вызов на процесс. Мужчина утверждает, что не успевал переодеться, поэтому пришёл на заседание

в шортах и бандане. «Через приставов мне передали просьбу зампреда судьи, мол, сбегай переоденься. Я понимаю, что не успеваю, что это приведёт к задержке, – вспоминает Наумов в беседе с «АУ». – Ну и здесь такой момент: нашла коса на камень. Меня такое отношение, царское, оскорбило. Я ответил, что не пойду. Сказал, мол, вы на меня смотреть будете или вам важно аргументы услышать?»

В результате руководство суда вынесло «частник», а палата начала дисциплинарное производство. Наумова лишили статуса; он обжаловал это решение в суде. Первая инстанция встала на его сторону, однако Ап Мордовии обжаловала это решение – и в апелляции Верховный суд республики признал действия совета палаты законными. Наумов обратился в КС, однако тот вынес отказное определение. Экс-адвокат пожаловался в ЕСПЧ; на сайте Суда говорится, что жалоба по делу 53032/18 «ожидает первого судебного решения».

Потеряв статус, Наумов зарегистрировался как ИП и решил заняться журналистикой – но признаётся, что это закончилось «в финансовом плане неудачно». «Основной код деятельности моего ИП – издание газет на электронных носителях. И дополнительный код – деятельность в сфере права. По факту она стала основным источником моих доходов, – говорит юрист. – Я работаю по делам о защите прав потребителей, оспариванию дел по административным правонарушениям, по ДТП».

В 2020 году Наумов получил право вновь сдать адвокатский экзамен, но не стал этого делать. «В Мордовии я даже не буду пытаться, потому что меня завалит. А в других регионах – я сам всегда настаивал на том, что надо прекращать этот “экзаменационный туризм”, [когда адвокаты сдают экзамен не там, где намерены работать]. Хотя предложения восстановить статус адвоката в другом регионе поступали», – говорит он.

Услышав о «поправке Крашенинникова», юрист понял, что нововведение может затронуть и его. «Я сразу понял, чем она грозит, поэтому сразу назвал её “краш-поправка”, от английского crash – катастрофа. Игра слов, – объясняет Наумов. – И сразу понял, что и я, и [бывший член Ап Башкирии Александр] Войцех, и [бывший член Ап Башкирии Виталий] Буркин, и [адвокат Ап Краснодарского края Михаил] Беньяш [рискующий статусом из-за уголовного дела о

применении неопасного насилия против представителя власти] – все однозначно под эту поправку попадают».

В первый раз экс-адвокат столкнулся с «запретом на профессию» в июне 2022 года. Тогда он представлял мордовского активиста Сергея Марьина, задержанного на акции протеста против «спецоперации». Марьин был доставлен в ОВД и пожаловался в суд на условия в камере для административно задержанных. Дело попало к Ленинский районный суд Саранска к судье Сергею Парамонову.

«Сергей Петрович – судья с опытом в адвокатуре и ситуацию знает, – вспоминает Наумов. – 22 июня прихожу в процесс, Сергей Трофимович [Марьин] заявляет ходатайство о моём допуске в качестве представителя по делу. И тут Парамонов объявляет, что я был лишён статуса адвоката [и не могу участвовать в деле]». Наумов возразил, что это «применение [обратной силы] закона, ухудшающего положение». Но судья так и не допустил его к участию в процессе.

При этом Наумов не слышал, чтобы палата Мордовии рассылала какие-то письма со списком «лишенцев». «Я думаю, что у [судьи] в некотором смысле личное отношение к моему подзащитному. Он, видимо, подумал: “Один фрикер пришёл [с иском], другой фрикер пришёл [в качестве представителя]. Я судья, у меня усмотрение судейское, давайте-ка я распоряжусь [не допустить Наумова]”, – что он и сделал», – говорит юрист.

При этом он не смог получить копию решения о недопуске. «Судья мне ответил: раз вы не участник процесса, то никаких процессуальных документов я вам не дам», – говорит Наумов (копия ответа судьи Парамонова есть в распоряжении редакции).

Ответ судьи Ленинского районного суда Саранска Сергея Парамонова:

«Копия протокола судебного заседания от 22 июня 2022 года или выписка из него не может быть Вам [Наумову] выдана, поскольку Вы не являетесь представителем лица, участвующего в деле, что противоречит положению части 1 статьи 207 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Наумов обратился в ВС Мордовии с просьбой «рассмотреть на ближайшем судебном совещании и довести до сведения всей юридической общественности, какую позицию займёт судейское сообщество Мордовии» в отношении «поправки Крашенинникова»

(копия обращения есть у «АУ»). Он также направил письмо (есть у «АУ») в квалификационную комиссию судей республики. Наумов повторил довод о том, что его статус был прекращён задолго до появления новой нормы. «Мало приятного и в том, что такое вот “правоприменение” было произведено по собственной инициативе председательствующего, без каких-либо ходатайств со стороны полицейских и прокурорских чинов. А завершилось рассмотрение ходатайства пассажиром в адрес Марьина с рекомендацией нанять профессионального представителя», – сетовал в письме юрист. Он назвал решение судьи Парамонова незаконным, но затем добавил: «Если квалификационная коллегия усмотрит состав этического проступка [в действиях судьи], то я не настаиваю на возбуждении дисциплинарного производства. Хотя некоторые адвокаты рекомендуют мне подать именно жалобу в квалификационную коллегия, я считаю, что данная ситуация есть просто недоразумение. Реагировать на сарказм судьи в процессе не считаю правильным». Он также попросил «дать разъяснение» по применению поправки.

«Разъяснение норм действующего законодательства не отнесено к компетенции квалификационной комиссии судей Республики Мордовия» – получил Наумов лаконичный ответ (есть у «АУ»). Верховный суд республики прислал аналогичное по смыслу письмо со ссылкой на ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»: «Если в запросе ставится вопрос о толковании нормы права, разъяснения её применения, выработке правовой позиции, информация по такому запросу не предоставляется».

По словам Наумова, другие суды региона пока игнорируют «поправку Крашенинникова». «Я открыто говорил судьям, что такая произошла ситуация в Ленинском районном суде. Но они меня всё равно допускали, никаких проблем с другими судьями у меня не возникло, – говорит юрист. – Но это не значит, что их не возникнет дальше». Недавно, в конце августа, Наумов хотел принять участие в заседании по гражданскому делу в том же Ленинском районном суде столицы Мордовии. Однако судья Екатерина Метрошкина также не допустила его до участия в разбирательстве, сославшись на «поправку Крашенинникова» (копия решения есть в распоряжении редакции).

Юрист намерен обжаловать это решение – и не исключает, что по итогу обратится в Конституционный Суд.

Коммерсантъ

30.09.2022, 01:28, Иван Буранов

придет на помощь пациентам на колесах

Суд проверит, можно ли лишать водительских прав из-за лекарств

Конституционный суд проверит нормы КоАП, регламентирующие наказание пьяных водителей. «Считаем сложившуюся ситуацию несправедливой и неконституционной»,— говорится в запросе в КС Салехардского городского суда в связи с делом Василия Шевелева, лишённого прав из-за найденного в его организме лекарства от эпилепсии. В этом и аналогичных случаях, обращают внимание авторы запроса, невозможно принять однозначное решение о наказании: КоАП написан неточно, допускает «чрезмерно вольные трактовки», кроме того, в законодательстве нет пороговых концентраций для лекарств, как в случае с алкоголем. О разработке правил для регулирования в этой сфере давно говорят и в ГИБДД.

КС принял к рассмотрению запрос Салехардского городского суда (ЯНАО) о проверке конституционности ст. 12.8 КоАП. Поводом для запроса стало дело Василия Шевелева из Салехарда. 8 августа 2021 года сотрудник ГИБДД, остановив автомобиль, которым управлял господин Шевелев, отправил его на медосвидетельствование. В материалах дела, направленного в суд, говорилось, что водитель управлял авто в состоянии опьянения, вызванного употреблением габапентина. Руководствуясь ст. 12.8, в которой записан запрет на употребление «психотропных средств и иных, вызывающих опьянение веществ», суд лишил господина Шевелева прав на полтора года и наложил штраф 30 тыс. руб. Отметим, что габапентин — это препарат против эпилепсии, который не относится к наркотическим и сильнодействующим веществам. Также известно о случаях употребления его наркозависимыми.

В суде водитель пояснял, что страдает болями в спине и болезнями сердца, в связи с чем принимал «Найз» и нитроглицерин, но

наличие габапентина объяснить не смог. Инструкция к препарату рекомендует не садиться за руль.

Салехардский горсуд, где Виталий Шевелев обжаловал решение, обратил внимание на то, что в примечании к ст. 12.8 КоАП записан запрет употреблять алкоголь, наркотики, «психотропные или иные вызывающие опьянение» вещества, но санкция за лекарства в организме не предусмотрена.

Из-за выявленного противоречия производство по делу прекращено, направлен запрос в КС.

«Судебная практика в этой сфере идет по пути расширенного толкования закона и увеличения числа случаев, попадающих под диспозицию ст. 12.8,— сказано в запросе Салехардского горсуда.— Считаем сложившуюся ситуацию несправедливой и неконституционной». Судебный орган отмечает, что не существует официального перечня лекарств, вызывающих состояние опьянения, в результате гражданину сложно «планировать свое поведение» (выбирать лекарства, их дозировку) и оценивать риски наступления «неблагоприятных последствий» в виде лишения прав. Полицейские и врачи, в свою очередь, наделены «чрезмерной свободой толкования» законодательства, что создает угрозу нарушения конституционного правила равенства всех перед законом.

Дискуссии о допустимости наказания водителей, принимающих лекарства, ведутся не первый год, о чем “Ъ” неоднократно рассказывал. Практика употребления безрецептурных средств в целях опьянения действительно существует. В апреле 2022 года Научный центр безопасности дорожного движения (НЦ БДД) МВД выпустил инструкцию для инспекторов, где описал, как по поведению и внешним признакам понять, какой препарат употреблял водитель «в немедицинских целях». С другой стороны, есть граждане, постоянно принимающие корвалол, валокордин и другие препараты по назначению врача, которые также рискуют остаться без прав. Компромиссного решения проблемы пока не найдено. В июне 2022 года, к примеру, один из столичных мировых судей лишил прав водителя после приема снотворного «Реслип», содержащего доксиламин (его обнаружили в моче),— автомобилист заявлял, что принимал его из-за проблем с нервами. Другой московский

автомобилист был в прошлом году наказан за употребление сальбутамола и бронхолитина. В суде он пояснял, что страдает астмой.

«Судебная практика зачастую признает водителя пьяным только лишь на основании факта употребления лекарств,— обращает внимание юрист Сергей Радько.— Причем это могут быть антидепрессанты — феназепам, amitриптилин, донормил — или даже всем привычные жаропонижающие или болеутоляющие средства, свободно отпускаемые в аптеках: "ТераФлю", "Колдакт Флю Плюс", "Фервекс", "Ринза", "АнвиМакс", "Колдрекс"».

Нередко, добавил эксперт, суды руководствуются «сомнительными и неоднозначными» клиническими признаками опьянения, которые указывают сотрудники ГИБДД в протоколах, а также ограничением на управление авто, упомянутым в инструкциях к лекарственным средствам.

На несовершенство законодательства давно обращают внимание и в полиции. Сотрудники НЦ БДД МВД в 2021 году опубликовали научную статью, в которой речь шла о необходимости правки КоАП. По аналогии с алкоголем предлагалось закрепить пороговые значения для наркотиков и других психоактивных веществ, а также ввести маркировку лекарств, оказывающих негативное влияние на вождение. Все это можно регламентировать в новом КоАП, над которым уже несколько лет работает Минюст, считают в центре. В инструкциях к лекарствам нужно прописать время выведения их из организма, добавляет юрист Лев Воропаев, чтобы водители понимали, когда можно садиться за руль.

В 2021 году в КС с похожим запросом обращался гражданин, у которого в крови нашли фенobarбитал, лишив прав. Тогда суд даже не принял жалобу. Возможно, предполагает Лев Воропаев, обращение Салехардского горсуда имеет больший вес, чем обращение гражданина, поэтому оно и принято к рассмотрению.

Признавая тот или иной законодательный пробел, КС в своем решении может обязать Госдуму изменить законодательство. Иногда судам дается инструкция, как действовать, пока не внесены поправки. Так, предполагает Сергей Радько, КС может временно запретить наказывать граждан при обнаружении лекарств.

Минюст после решения КС предложил новое основание для прекращения уголовных дел

Минюст России разработал и разместил для независимой антикоррупционной экспертизы поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в соответствии с постановлением **Конституционного суда РФ (КС)**, предусматривающие новое основание для прекращения уголовных дел, сообщает в понедельник пресс-служба ведомства.

КС в постановлении от 18 июля 2022 года № 33-П признал несоответствующими Конституции нормы, допускающие неограниченное по времени уголовное преследование подозреваемого и обвиняемого после истечения на досудебной стадии уголовного судопроизводства срока давности привлечения к уголовной ответственности в случае, если он возражает против прекращения уголовного дела по данному основанию.

"Законопроектом предлагается установить новое основание прекращения уголовного дела – в связи с истечением 12 месяцев производства предварительного расследования с момента истечения срока давности уголовного преследования в случае, если уголовное дело не передано в суд в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации", — говорится в сообщении.

Кроме того, законопроектом предусматривается возможность обжалования постановления о прекращении уголовного дела по данному основанию.

Поправки разработаны в целях реализации Постановления КС от 18 июля 2022 года № 33-П. По мнению разработчика инициативы, принятие изменений повысит гарантии защиты прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию.

Ранее сообщалось, что Правительство внесло в Госдуму законопроект о компенсациях за нарушение разумных сроков проведения предварительного расследования и судопроизводства после признания КС соответствующих норм неконституционными.

Людям предпенсионного возраста выплатят максимальные пособия по безработице

Правительство внесло в Госдуму законопроект, предлагающий выплачивать людям предпенсионного возраста пособие по безработице в максимальном размере независимо от даты постановки на учет. Документ опубликован в электронной базе Государственной Думы.

Законопроект разработан для реализации постановления **Конституционного суда** от 17 марта 2022 года. КС рассмотрел жалобу гражданки Санкт-Петербурга Ирины Котловой, признанной безработной в мае 2018 года с назначением пособия в максимальном на тот момент размере (4900 рублей). Затем сумма выплаты выросла до 8 тысяч рублей, однако женщина рассчитывала на повышенное пособие в 11 280 рублей, поскольку являлась гражданкой предпенсионного возраста. Суды же указали, что заявительница потеряла работу до 1 января 2019 года, то есть до установления специальных правил определения размера пособия по безработице для граждан предпенсионного возраста, и потому должна получать выплату по действовавшим тогда правилам.

КС постановил, что вне зависимости от даты признания безработными гражданам предпенсионного возраста должны предоставить равное право на получение пособия по безработице с учетом максимального размера. В июне 2022 года Минтруд предложил учесть выводы КС и подготовил правки в Закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий».

Правительственный законопроект позволит исключить дифференцированный подход при определении размера пособия по безработице, выплачиваемого лицам предпенсионного возраста, независимо от даты признания таких граждан безработными (до 1 января 2019 года или после указанной даты), отмечается в пояснительной записке.

Перерасчет пособия по безработице будет осуществляться на основании заявлений граждан предпенсионного возраста, признанных безработными на 31 декабря 2018 года.

Парламентская газета

14.09.2022, Мария Соколова

В России могут уточнить правила выплат потомкам чернобыльцев

Потомкам ликвидаторов аварии на Чернобыльской АЭС и инвалидов-чернобыльцев предлагают назначать пособия, только если их родители или один из них имеют болезни или генетические последствия облучения. Такой законопроект Комитет Госдумы по труду и социальной политике рекомендовал принять в первом чтении.

Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**, отметил замглавы Минтруда Андрей Пудов. Сейчас в законодательстве написано, что выплаты могут получить дети первого и последующего поколений граждан, пострадавших от аварии на ЧАЭС. На практике эти нормы закона трактовали по-разному.

В связи с этим предлагают уточнить, что право на компенсации имеют дети первого поколения граждан, родившихся после радиоактивного облучения во время чернобыльской катастрофы. Дети последующих поколений будут иметь право на выплату, если их родители или один из них страдают болезнями вследствие лучевого облучения.

Все те, кому уже назначена компенсация, продолжают получать ее и после вступления новых норм в силу, сказал Андрей Пудов.

Парламентская газета

15.09.2022, 11:02, Виктория Карташева

За небольшое превышение габарита грузовика предложили штрафовать не так строго

Группа депутатов от фракции «Новые люди» внесла в Госдуму законопроект, которым предлагается отменить штраф за небольшие

превышения габаритов грузовиков, зафиксированные камерами. Документ опубликован в электронной базе палаты.

Согласно правилам, максимальные габариты транспортных средств, перевозящих грузы, составляют: 2,55 метра (для всех грузовиков) или 2,6 метра (для транспорта с изотермическим кузовом) по ширине, а также 4 метра по высоте.

За использование для перевозки грузов транспортных средств, чьи габариты превышают максимальные значения, предусмотрены штрафы. В частности, если габариты находящегося в эксплуатации грузовика превышает указанные параметры менее чем на 10 сантиметров, штраф может составить от 1 до 150 тысяч рублей. При этом в случае фиксации нарушения дорожной камерой вариативность не предусмотрена — штраф составит 150 тысяч рублей.

Документом предлагается не взимать штрафы за небольшие превышения габаритов — до 10 сантиметров, если соответствующее правонарушение зафиксировала камера. Авторы законопроекта в пояснительной записке к документу также напомнили, что **Конституционный суд** ранее признал, что размер штрафа за незначительные правонарушения, фиксируемые автоматическими камерами, необоснованно велик. Данный проект закона был поддержан Правительством.

Документ разработали зампред Госдумы Владислав Даванков, глава думского Комитета по малому и среднему предпринимательству Александр Демин, член Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле Владимир Плякин и член Комитета Госдумы по энергетике Григорий Шилкин (все — «Новые люди»).

Право.ру

15.09.2022, 18:32, Дарья Смирнова

Правительство меняет правила поворота судебного решения

Такой законопроект внесли в Госдуму. Согласно проекту поправок к ГПК, гражданин, к примеру, не должен будет возвращать деньги, полученные им по решению суда о взыскании зарплаты, в связи с отменой этого решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В Госдуму по инициативе правительства внесли законопроект об изменении механизма поворота судебного решения. Сейчас он касается возврата ответчику всего, что с него взыскали в пользу истца по отмененному решению, и происходит в отношении сумм, которые выплатил участник спора. Документ опубликован на сайте нижней палаты парламента.

Сейчас, согласно второго абз. ч. 3 ст. 445 ГПК, ограничение поворота судебных решений по взысканию средств в трудовых спорах касается только отмены решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Поэтому предлагается дополнить ГПК статьей, которая расширяет ограничение и на случаи пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам дел:

о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений;

взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы;

взыскании алиментов;

возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца.

Согласно законопроекту, поворот исполнения подобных решений будет возможен, только если отмененное решение суда было основано на ложных сведениях или представленных подложных документах либо в судебном порядке было опровергнуто само наличие правоотношений, из которых возникло требование.

По мнению авторов инициативы, принятие законопроекта позволит устранить пробел в правовом регулировании и защитить права граждан.

Законопроект разработан для реализации постановления **Конституционного суда** от 10 марта 2022 года. Поводом для вынесения постановления послужило дело Игоря Елисеева. Он взыскал долг по зарплате почти за год, а затем его работодателя признали банкротом. Так как трудовой договор заключили в период подозрительности, его пересмотрели. Компания-банкрот потребовала вернуть около 640 000 руб., которые ранее выплатила в счет недополученной сотрудником зарплаты. При рассмотрении суды указали, что требования законны, поскольку ограничение поворота

судебных решений предусмотрено ГПК только для кассационного и надзорного производств, но для пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. А КС постановил пересмотреть дело.

Любая дифференциация прав должна отвечать принципам справедливости, подчеркнули в КС. Этим критериям норма ч. 3 ст. 445 ГПК не соответствует: она предоставляет гарантии при кассационном и надзорном производствах, но не в случае пересмотра по новым обстоятельствам. Это дает судам основания отклонять доводы о недопустимости обратного взыскания средств, вообще не оценивая доказательства добросовестности взыскателя.

Адвокатская газета

14.09.2022, Марина Нагорная

КС не усмотрел нарушений прав работника, к которому предъявлялись требования наравне с госслужащим

Суд посчитал, что распространение постановлением правительства ограничений, запретов и обязанностей на работников организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, не может расцениваться как нарушающее Конституцию

Адвокат заявителя жалобы в комментарии «АГ» отметил, что сложно согласиться с решением **Конституционного Суда**, когда гражданин замещал должность, будучи не наделенным правами, льготами и компенсациями гражданского служащего, но нес обязанности перед государством равнозначно такому служащему. У одного из экспертов «АГ» вызывал вопрос вывод КС о том, что упоминание ст. 11 Закона о противодействии коррупции судом первой инстанции не свидетельствует о ее применении. Второй посчитал, что проблема, обозначенная заявителем, заключается в отсутствии адекватной компенсации в обмен на дополнительные обязанности для работников таких организаций. По мнению третьей, права, свободы и обязанности человека и гражданина, а также нормы, устанавливающие правовое положение организаций и полномочия госорганов, органов местного самоуправления, должны определяться исключительно конституционными и федеральными законами.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 21 июля № 1998-О/2022, в котором счел законным наложение на лица, работающего в должности, которая не относится к государственной службе, ограничений, налагаемых на госслужащих.

История дела

16 июля 2018 г. Дмитрий Фоминцев устроился на работу главным инспектором в 119-й отдел Государственного архитектурно-строительного надзора Минобороны РФ и проработал там до 5 октября 2020 г., расторгнув трудовой договор по собственной инициативе. 7 октября того же года он трудоустроился в АО «ЦЭНКИ».

Как рассказал «АГ» представитель Дмитрия Фоминцева, адвокат КА Железнодорожного округа г. Хабаровска в Хабаровском крае Максим Васюхин, впоследствии прокуратура внесла представление работодателю о необходимости его увольнения в связи с нарушением требований ч. 1 ст. 12 Закона о противодействии коррупции, предусматривающей получение согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов в течение двух лет после увольнения с государственной службы для получения права замещать на условиях трудового договора должности в организации, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного служащего.

30 декабря 2020 г. действие трудового договора с Дмитрием Фоминцевым было прекращено на основании п. 13 ч. 1 ст. 83 ТК – возникновение установленных Кодексом или иным федеральным законом и исключающих возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору ограничений на занятие определенными видами трудовой деятельности. В последующем суд изменил основание на п. 11 ч. 1 ст. 77 ТК – нарушение установленных Кодексом или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжения работы.

При этом 26 мая 2021 г. суд отказал Дмитрию Фоминцеву в удовлетворении искового заявления о признании распоряжения об увольнении незаконным. Основанием для отказа явилось неполучение им при трудоустройстве согласия комиссии в течение двух лет после

увольнения с госслужбы в нарушение ст. 64.1 ТК и ст. 12 Закона о противодействии коррупции. Апелляция и кассация оставили решение в силе.

Обращение в КС

С помощью Максима Васюхина Дмитрий Фоминцев обратился в Конституционный Суд. В жалобе (имеется у «АГ») адвокат указал, что примененное законодательство не наделяет Фоминцева статусом госслужащего, а обязанность предоставить сведения о доходах и расходах не соотносится с другими обязанностями, предусмотренными для госслужащих, в том числе получать согласие комиссии с прежнего места работы для нового трудоустройства. Работник исполнял трудовые, а не служебные обязанности, т.е. не являлся госслужащим.

Адвокат также отметил, что положения ст. 349.2 ТК и Постановление Правительства от 5 июля 2013 г. № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции» не накладывают обязанность на работников получать согласие при трудоустройстве после увольнения – правовые акты регулируют правоотношения, связанные с обязанностью по представлению сведений о доходах и расходах, а также другие ограничения.

Кроме этого, указал Максим Васюхин, в деле Фоминцева применялись положения ведомственных приказов Минобороны от 2 декабря 2011 г. № 2300; от 28 февраля 2015 г. № 119 и от 21 ноября 2019 г. № 685, которые изданы во исполнение оспариваемого положения Постановления Правительства от 5 июля 2013 г. № 568 и ст. 349.2 ТК. В ответе 119-го отдела ГАСН МО РФ от 2 февраля 2021 г. указывается, что Дмитрий Фоминцев не являлся госслужащим. Кроме того, в соответствии со ст. 8 Закона о государственной гражданской службе должности федеральной государственной гражданской службы учреждаются федеральным законом или указом президента, а в реестрах его должность не указана.

Как отмечалось в жалобе, согласно разъяснениям Минтруда России в пп. 1 п. 4 раздела 2 письма от 11 мая 2017 г. № 18-4/10/П-2943 принципиально важным для определения условий о распространении на гражданина ограничений, предусмотренных ст. 12 Закона о

противодействию коррупции, является установление факта нахождения на должности, которую замещал гражданин по последнему месту службы в соответствующем перечне, установленном указами Президента РФ от 31 декабря 2005 г. № 1574 и от 18 мая 2009 г. № 557, где должность Дмитрия Фоминцева не указана.

В жалобе подчеркивалось, что АО «ЦЭНКИ» структурно входит в ГК «Роскосмос», где на работников распространяются аналогичные ст. 349.2 ТК ограничения, предусмотренные ст. 349.1 ТК. Трудоустройство граждан, где установлены схожие ограничения, не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой должностью, указал он, сославшись на Обзор судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 19.29 КоАП, утвержденный Президиумом ВС 30 ноября 2016 г.

В связи с этим заявитель просил КС признать не соответствующими Конституции положения ч. 1 и 2 ст. 11, ч. 1, 2 и 3 ст. 12 Закона о противодействии коррупции, ч. 1 ст. 3 и ст. 13 Закона о государственной гражданской службе, ст. 64.1, п. 11 ч. 1 ст. 77 ТК, ст. 1 Постановления Правительства от 5 июля 2013 г. № 568 в той части, в какой они наделяют работника организации, созданной для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, в частности Минобороны, статусом госслужащего, не закрепляя это в трудовом договоре и не устанавливая предусмотренных для госслужащих льгот и компенсаций, однако распространяющих на него обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 12 Закона о противодействии коррупции о получении согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению госслужащих и урегулированию конфликта интересов в течение двух лет после увольнения с госслужбы для получения права замещать на условиях трудового договора должности в организации, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности госслужащего.

Суд оснований для принятия жалобы не нашел

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд отметил, что судебными постановлениями, приложенными к жалобе, не подтверждается применение в деле ч. 1 и 2 ст. 11 Закона о

противодействию коррупции. При этом упоминание данной статьи судом первой инстанции не свидетельствует о ее применении, поскольку, как неоднократно указывал Конституционный Суд, сама по себе ссылка в судебном решении на то или иное законоположение не означает, что оно применялось судом. Следовательно, жалоба в этой части как не отвечающая критерию допустимости не может быть принята к рассмотрению.

КС отметил, что, реализуя указанные в ст. 3 Закона о противодействии коррупции основные принципы противодействия коррупции: законность, публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер, федеральный законодатель установил ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, предусмотрев в ч. 1 ст. 12 возможность заключения им такого договора в указанных в данной норме случаях только с согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, а также закрепив его обязанность сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы и ответственность в виде прекращения трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) за несоблюдение этого требования (ч. 2 и 3). Аналогичные правила предусмотрены и ст. 64.1, п. 11 ч. 1 ст. 77 и абз. 5 ч. 1 ст. 84 Трудового кодекса.

«Такое правовое регулирование направлено на повышение эффективности противодействия коррупции и основывается на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции, ориентировано на обеспечение безопасности государства, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан. При этом гражданин, с которым прекращен трудовой договор по указанному основанию, вправе обжаловать приказ работодателя о прекращении трудового договора в суд, который устанавливает наличие соответствующих оснований для прекращения трудового договора», – указал КС.

Суд заметил, что положения ч. 1 ст. 3 и ст. 13 Закона о государственной гражданской службе являются нормами-дефинициями и как таковые непосредственно права граждан не устанавливают. Постановление Правительства от 5 июля 2013 г. № 568 принято, как следует из его преамбулы, во исполнение переданного ему федеральным законодателем полномочия, в соответствии с которым правительство вправе предусмотреть случаи и порядок распространения на работников Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, иных организаций, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, ограничений, запретов и обязанностей, установленных законодательством о противодействии коррупции (ч. 1 ст. 349.2 ТК).

КС посчитал, что предоставление федеральным законодателем названного полномочия правительству не может рассматриваться как произвольное и необоснованное: издание им постановлений и распоряжений на основании и во исполнение федеральных законов предусмотрено ч. 1 ст. 115 Конституции. Следовательно, распространение правительством в оспариваемом положении Постановления Правительства от 5 июля 2013 г. № 568 некоторых ограничений, запретов и обязанностей на работников организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, – с учетом специфики трудовой деятельности в данных организациях и характера осуществляемого правительством правового регулирования – не может расцениваться как нарушающее конституционные предписания. Проверка же правильности применения судом оспариваемых норм с учетом обстоятельств дела заявителя не относится к компетенции Конституционного Суда.

Определение неоднозначно

В комментарии «АГ» адвокат Максим Васюхин отметил, что с Дмитрием Фоминцевым был заключен трудовой договор о принятии на должность в Минобороны РФ. «Государство, видимо, с целью экономии бюджетных средств ввело в штат новый вид должностей, которые не являются госслужащими, но опосредованно выполняют

такие же функции. Права таких работников закреплены в гл. 55 ТК, к которым относятся сотрудники госкорпораций, работники Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, иных организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами. После увольнения Фоминцев трудоустроился на новом месте, но прокуратура внесла представление работодателю о необходимости его увольнения в связи с нарушением требований, предусмотренных ч. 1 ст. 12 Закона о противодействии коррупции. На этом основании трудовой договор расторгли. При этом суды общей юрисдикции формально подошли к рассмотрению иска, посчитав, что если Фоминцев работал в Минобороны, то являлся госслужащим. В обоснование своих доводов суды привели правовые акты без указания конкретных норм, регулирующих данные правоотношения», – рассказал адвокат.

Он добавил, что в ст. 349.2 ТК прямо указано, что все ограничения для таких работников устанавливаются правительством, а именно перечисленные в его Постановлении от 5 июля 2013 г. № 568, которое не накладывает обязанность на работников такой категории получать согласие при трудоустройстве после увольнения. «Именно поэтому сложно согласиться с решениями судов, в том числе Конституционного Суда, когда гражданин замещает должность, “выгодную” государству, будучи не наделенным правами, льготами и компенсациями гражданского служащего, но несет обязанности перед государством равнозначно такому служащему», – указал Максим Васюхин.

Как отметила вице-президент КА PRO IN LAW Ангелина Бахвалова, несмотря на отказ в принятии к рассмотрению жалобы, в определении отражена позиция Конституционного Суда по спорному вопросу: правовое регулирование законодателя в виде установления им ограничений, налагаемых на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, направлено на повышение эффективности противодействия коррупции и основывается на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции, ориентировано на обеспечение безопасности государства, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан. При этом гражданин, с

которым прекращен трудовой договор, вправе обжаловать приказ работодателя о прекращении трудового договора в суд, который устанавливает наличие соответствующих оснований для прекращения трудового договора.

«Однако вызывает вопрос вывод Конституционного Суда о том, что упоминание ст. 11 Закона о противодействии коррупции судом первой инстанции не свидетельствует о ее применении. Данный вывод, как мне кажется, должен быть противоположным и защищать права заявителя, а не суда, принявшего решение, поскольку в силу п. 3 ч. 4 ст. 198 ГПК в мотивировочной части решения суда должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения», – подчеркнула Ангелина Бахвалова.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Вячеслав Плахотнюк посчитал, что Конституционный Суд подтвердил свою позицию, в соответствии с которой меры по противодействию коррупции составляют приоритет государственной политики. Трудовые отношения с организациями, созданными Российской Федерацией на основании федеральных законов, иными организациями, созданными для реализации задач федеральных органов публичной власти, могут налагать на работника дополнительные обязанности, ограничения и запреты, даже если он не наделен статусом государственного служащего и ему не предоставлены соответствующие гарантии.

«Существует довольно много организаций, которые фактически реализуют государственные полномочия. Именно в отсутствие адекватной компенсации в обмен на дополнительные обязанности для работников таких организаций и заключается проблема, обозначенная заявителем. По моему мнению, текущее положение дел несправедливо, и такой компенсаторный механизм должен быть предусмотрен непосредственно федеральным законом», – отметил адвокат, добавив, что в обсуждение существа вопроса Конституционный Суд входить не стал, но, возможно, эта тема еще будет поднята.

Адвокат АП г. Севастополя Зоя Фролова полагает, что решение КС соответствует Конституции и законам РФ. Однако, заметила она, права, свободы и обязанности человека и гражданина, а также нормы, устанавливающие правовое положение организаций и полномочия

госорганов, органов местного самоуправления, должны определяться исключительно конституционными и федеральными законами.

Адвокатская газета

15.09.2022, Анжела Арстанова

КС: Запрет проведения одиночного пикетирования – необходимая мера реагирования на угрозу распространения коронавируса

Суд отметил, что пикетирование, как и любой другой вид публичного мероприятия, не исключает образования скопления людей в месте его проведения и тем самым объективно несет риски с точки зрения распространения заболеваемости

По мнению одной из экспертов, в подобной ситуации важно учитывать, насколько серьезной является эпидемиологическая ситуация во время проведения мероприятия и, соответственно, насколько правомерен запрет на его проведение. Другой считает, что остался без ответа ключевой вопрос: почему общий запрет проведения пикетирований являлся наиболее целесообразным средством предотвращения серьезных последствий распространения COVID-19. Третья отметила, что в век активного использования современных технических средств коммуникации можно найти иные формы распространения своего мнения среди неограниченного круга лиц.

Конституционный Суд вынес Определение № 1769-О/2022 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность норм, запрещающих проведение публичного мероприятия в форме одиночного пикетирования из-за угрозы распространения новой коронавирусной инфекции.

18 июня 2020 г. Екатерина Бажанова провела одиночное пикетирование в Москве. 8 сентября того же года постановлением судьи Тверского районного суда г. Москвы она была привлечена к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 20.61 КоАП РФ. Согласно постановлению Екатерина Бажанова, проводя пикет, нарушила требования Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, Правила поведения, обязательные для исполнения гражданами и организациями при введении режима

повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (утверждены Постановлением Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 417), и требования указа мэра Москвы «О введении режима повышенной готовности». Екатерине Бажановой был назначен административный штраф в размере 15 тыс. руб., который ей не удалось обжаловать в вышестоящих судах.

В жалобе в Конституционный Суд Екатерина Бажанова отмечала, что ч. 1 ст. 20.61 КоАП и п. 2 указа мэра Москвы «О введении режима повышенной готовности» не соответствуют Конституции РФ, поскольку запрещают проведение публичного мероприятия в форме одиночного пикетирования, а также позволяют привлекать к административной ответственности граждан за проведение такого пикетирования.

Не найдя оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, КС отметил, что государственная защита гарантируется только праву на проведение мирных публичных мероприятий, которое тем не менее может быть ограничено федеральным законом в соответствии с критериями, предопределяемыми требованиями Конституции РФ. Он добавил: такое право может быть ограничено только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (постановления от 18 мая 2012 г. № 12-П; от 14 февраля 2013 г. № 4-П и от 17 мая 2021 г. № 19-П).

Суд подчеркнул, что ранее уже рассматривал вопросы, связанные с ограничением ряда конституционных прав граждан, введенные актами высших должностных лиц субъектов РФ, в том числе права на проведение мирных публичных мероприятий (Постановление от 25 декабря 2020 г. № 49-П и Определение от 20 июля 2021 г. № 1680-О). Данные решения сохраняют свою силу, а сформулированные в них правовые позиции и выводы в полной мере относятся и к оспариваемому п. 2 вышеназванного указа мэра Москвы, пояснил КС.

Касательно непосредственно обозначенного в жалобе заявителя аспекта, связанного с распространением запрета на проведение одиночного пикетирования, Конституционный Суд указал, что пикетирование, как и любой другой вид публичного мероприятия, предполагает потенциальное привлечение внимания других граждан и,

соответственно, не исключает образования скопления людей в месте его проведения и тем самым объективно несет риски с точки зрения распространения заболеваемости коронавирусной инфекцией.

Как считает Суд, этот вывод не может быть поставлен под сомнение тем, что в силу ч. 1.1 ст. 7 Закона о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях уведомление о пикетировании, осуществляемом одним участником, не требуется (за исключением случая, если этот участник предполагает использовать быстровозводимую сборно-разборную конструкцию). «Данное правило, основанное на презумпции минимального риска, создаваемого проведением одиночного пикетирования для общественной безопасности и прав граждан, не рассчитано на такую экстраординарную ситуацию, как распространение новой коронавирусной инфекции», – отмечается в определении.

КС подчеркнул, что при оценке соразмерности оспариваемого запрета на проведение публичных мероприятий из-за угрозы распространения новой коронавирусной инфекции нельзя также не учитывать, что гражданин не лишен возможности в рамках реализации гарантированных Конституцией прав использовать иные формы выражения своего мнения и доведения его до других граждан и органов публичной власти.

Суд резюмировал, что запрет на проведение на территории Москвы спортивных, зрелищных, публичных и иных массовых мероприятий, в том числе на проведение одиночного пикетирования, обусловлен объективной необходимостью реагирования на угрозу распространения коронавирусной инфекции на определенной территории, имеет исключительный характер и преследует конституционно закрепленные цели защиты жизни и здоровья граждан. Кроме того, КС обратил внимание, что в период проведения заявительницей публичного мероприятия (18 июня 2020 г.) эпидемиологическая ситуация в Москве, обусловленная распространением новой коронавирусной инфекции, не могла быть оценена как благополучная.

В связи с этим Суд установил, что оспариваемый запрет, а равно и привлечение к административной ответственности за его нарушение, не могут расцениваться как не согласующиеся с требованиями пропорциональности вводимых ограничений прав.

Юрист претензионно-судебной практики Tax & Legal Management Елена Дорофеева подчеркнула, что распространение новой коронавирусной инфекции привело к повсеместному введению уполномоченными органами режима повышенной готовности в субъектах РФ. Данный режим подразумевает, в том числе, запрет на проведение публичных и массовых мероприятий. Эти обстоятельства повлекли подачу гражданами жалоб на соответствие такого запрета положениям Конституции РФ. В рассматриваемом случае, заметила она, имело место одиночное пикетирование, что, на первый взгляд, не может привести к риску распространения инфекции. Кроме того, уведомлять соответствующий орган о пикетировании, осуществляемом одним участником, не требуется. По мнению эксперта, в данной ситуации важно учитывать, насколько серьезной является эпидемиологическая ситуация во время проведения мероприятия и, соответственно, насколько правомерен запрет на его проведение.

Елена Дорофеева также обратила внимание, что сама ст. 20.6.1 КоАП РФ, предусматривающая ответственность за нарушения в условиях установления режима повышенной готовности, по которой привлечена заявительница, введена в Кодекс 1 апреля 2020 г. Внесение данной поправки напрямую связано с пандемией коронавируса и является сдерживающей мерой распространения инфекции, уточнила она.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Александр Передрук не разделил позицию Конституционного Суда. По его мнению, в определении все-таки остался без ответа ключевой вопрос: почему общий запрет проведения пикетирований (особенно осуществляемых одним лицом) являлся более целесообразным средством предотвращения серьезных последствий распространения COVID-19, чем, например, введение других норм закона. Речь идет о нормах, которые позволяли бы проводить индивидуальный анализ с учетом возможности минимизировать такие риски с одновременным удовлетворением законных интересов граждан, желающих выразить свое мнение посредством проведения собраний или пикетирований. «КС РФ в своей практике регулярно сталкивается с соразмерностью оценки вмешательства в конституционные права и, в частности, исходит из минимальности ограничения, анализируя ситуацию с точки зрения того, существуют ли альтернативные средства, позволяющие достичь

того же результата, но с меньшим вмешательством в права, охраняемые Конституцией», – прокомментировал эксперт.

Оспариваемые нормы закона, как считает Александр Передрук, не объясняют необходимость введения именно абсолютного запрета на пикетирования. Эксперт убежден, что, не игнорируя угрозу, которую представляет COVID-19 для общества и общественного здоровья, тем не менее в свете важности свободы мирных собраний нужно особенно детально анализировать, способен ли одиночный пикет создать дополнительную угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения. При этом ситуацию необходимо оценивать не абстрактно, а принимая во внимание, к примеру, что гражданам было разрешено находиться на улице, посещать магазины и пользоваться общественным транспортом, отметил он.

«Важно оценивать и длительность запрета, а также степень суровости санкций за его нарушения. Так, к примеру, Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 15 марта 2022 г. по делу “Женевское профсоюзное сообщество против Швейцарии” (жалоба № 21881/20) сделал вывод о том, что запрет собраний в Швейцарии с 17 марта по 30 мая 2020 г. в совокупности с суровыми санкциями, предусматривающими в том числе лишение свободы, был непропорционален. Однако стоит заметить, что ЕСПЧ удовлетворил запрос о передаче этого дела в Большую Палату и пока что эти выводы не окончательны – Большая Палата может как поддержать их, так и принять иное решение», – поделился Александр Передрук.

Эксперт обратил внимание, что в ряде российских регионов запреты на публичные мероприятия сохраняются до сих пор: к примеру, в Санкт-Петербурге по-прежнему запрещены любые собрания и даже одиночные пикеты, в то время как посещение различных развлекательных мест, ресторанов и баров разрешено. В этой связи Александр Передрук подчеркнул, что КС РФ рассматривал ограничения именно на момент применения оспариваемых норм закона к заявительнице (т.е. по состоянию на 18 июня 2020 г.). С тех пор ситуация изменилась, и в принципе КС РФ не лишен возможности оценить соразмерность ограничений в новых условиях: если такой вопрос будет перед ним поставлен, то, возможно, выводы будут уже другими, полагает эксперт.

Адвокат АП Республики Башкортостан Надежда Крылова отметила, что одиночное пикетирование как средство выражения своего мнения и доведения его до других граждан и органов публичной власти в последние годы стало достаточно популярно в российском обществе. Поэтому правовая позиция КС РФ о законодательном запрете проведения данной формы мирного публичного мероприятия и привлечении к административной ответственности за его нарушение представляет интерес не только для юристов, но и для всех тех, кто имеет желание высказать свое мнение широкому кругу лиц.

Основные вопросы, связанные с ограничением ряда конституционных прав граждан, введенных актами должностных лиц субъектов страны, в том числе права на проведение мирных публичных мероприятий, уже были предметом рассмотрения КС, заметила Надежда Крылова. В связи с этим, исходя из логики предыдущих судебных актов, в рассматриваемом определении сформулирована суть правовой природы одиночного пикетирования, с которой, как считает эксперт, можно согласиться.

Надежда Крылова подчеркнула, что заслуживает внимание вывод Суда и о соразмерности оспариваемого запрета. «Суд указал, что гражданин не лишен возможности использовать иные формы выражения своего мнения и доведения его до других граждан и органов публичной власти. Действительно, в век сплошной цифровизации и активного использования современных технических средств коммуникации можно найти иные формы распространения своего мнения среди неограниченного круга лиц», – выразила эксперт.

Адвокатская газета

13.09.2022, Анжела Арстанова

КС не усомнился в правовом механизме увольнения работников по сокращению численности или штата

Суд пояснил, что нормы, являющиеся элементами такого механизма, носят гарантийный характер трудовых прав работников и не могут рассматриваться как нарушающие их конституционные права

Одна из экспертов подчеркнула, что заявления или возражения работника не могут быть голословными, они должны соответствовать требованиям, предъявляемым процессуальным законодательством к доказательствам. Другой считает нонсенсом, что работник должен доказывать те вопросы, к которым он не имеет доступа, поскольку ему это трудно сделать самому. Третий полагает, что судебные постановления по ранее рассмотренным спорам других работников об увольнении тем же работодателем по тому же основанию в тот же период не могут носить преюдициальное значение.

Конституционный Суд вынес Определение № 1999-О/2022 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность норм трудового законодательства, регулирующих вопросы сокращения работников, а также ряда норм ГПК.

Судами общей юрисдикции при рассмотрении спора об увольнении Нурислама Галиахмедова были применены ч. 3 ст. 81, ч. 1 ст. 180 ТК РФ, а также ч. 1 ст. 55, ст. 56 и 60, ч. 2 ст. 61, ч. 1–4 ст. 67 и ч. 1 ст. 195 ГПК РФ. Считая, что указанные нормы противоречат Конституции, Нурислам Галиахмедов обратился с жалобой в КС. Он указал, что при рассмотрении судами спора об увольнении оспариваемые нормы возлагают на работника бремя доказывания юридически значимого обстоятельства о наличии у работодателя вакантных должностей в период проведения мероприятий по сокращению численности или штата. Эти положения освобождают суды от установления названного обстоятельства в целях проверки соблюдения работодателем порядка увольнения работника, а также исключают преюдициальное значение вступивших в законную силу судебных постановлений по ранее рассмотренному спору других работников об увольнении тем же работодателем по тому же основанию в тот же период, пояснил заявитель.

Отказывая в принятии жалобы, КС напомнил, что право принимать необходимые кадровые решения в целях осуществления эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом принадлежит работодателю. Он, в свою очередь, обязан обеспечить закрепленные трудовым законодательством гарантии трудовых прав работников, в частности связанные с проведением мероприятий по изменению структуры, штатного расписания, численного состава работников организации

(Постановление от 24 января 2002 г. № 3-П; определения от 24 сентября 2012 г. № 1690-О, от 23 декабря 2014 г. № 2873-О и др.).

Суд отметил: в силу ч. 3 ст. 81 и ч. 1 ст. 180 ТК РФ работодатель вправе расторгнуть трудовой договор с работником в связи с сокращением численности или штата работников организации при условии исполнения обязанности (одновременно с предупреждением о предстоящем увольнении) по предложению всех имеющихся у работодателя в данной местности вакантных должностей, соответствующих квалификации работника, а также вакантных нижестоящих должностей или нижеоплачиваемой работы. Неисполнение указанной обязанности влечет признание увольнения незаконным, подчеркнул КС. Он пояснил, что оспариваемые нормы ТК РФ являются элементами правового механизма увольнения по сокращению численности или штата работников, носят гарантийный характер и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

КС указал, что представленными заявителем материалами не подтверждается применение судом в его конкретном деле ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, а потому его жалоба в этой части Конституционным Судом не принята к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости.

В определении разъясняется, что положения ч. 1 ст. 55, ст. 56, 60, ч. 1–4 ст. 67 и ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, в частности, предусматривают понятие доказательств в гражданском процессе, обязанность каждой из сторон доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Также они предусматривают правила оценки судом доказательств, в том числе с точки зрения их допустимости, и обязанность суда принять законное и обоснованное решение. КС подчеркнул, что данные нормы выступают процессуальной гарантией реализации конституционного права на судебную защиту и также не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя.

Конституционный Суд добавил, что разрешение вопроса о правильности распределения судом обязанности доказывания определенных фактов, а равно оценка им фактических обстоятельств

конкретного дела, в том числе в их соотношении с обстоятельствами других аналогичных дел, не относится к его компетенции.

Юрист, эксперт по трудовому праву Елена Карсетская предположила, что в рассматриваемом случае по заявлению уволенного работника при проведении процедуры сокращения ему были предложены не все имеющиеся вакантные должности, поскольку на сайте организации были размещены вакансии с большим размером заработной платы, которые работодатель ему не предложил.

Эксперт подчеркнула, что обязанность доказать наличие законного основания увольнения по инициативе работодателя и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя (п. 23 Постановления Пленума ВС РФ от 17 марта 2004 г. № 2). «По мнению судов, процедура увольнения не была нарушена, работнику неоднократно предлагались вакансии, которые имелись в компании, от которых работник отказался. Информация на сайте компании о вакансии не всегда свидетельствует о том, что данная должность действительно вакантна. Я считаю, что данный вывод абсолютно справедлив. Подтвердить наличие вакансии может штатное расписание или штатная расстановка, и можно предположить, что данные документы были представлены работодателем в суд», – прокомментировала Елена Карсетская.

Эксперт также считает важным пояснение КС о том, что в силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. «В связи с этим заявления/возражения работника не могут быть голословными, они должны соответствовать требованиям, предъявляемым процессуальным законодательством к доказательствам», – убеждена Елена Карсетская.

Адвокат АП г. Москвы Вадим Кудрявцев с сожалением отметил, что в последнее время Конституционный Суд редко выносит решения, которые делают судебную практику более применимой к современным реалиям. «Нонсенс, что работник должен доказывать те вопросы, к которым он не имеет доступа, ему это просто физически трудно сделать самому, и это затрудняет быстрое и эффективное судебное производство. Как я полагаю, заявитель обратится в Верховный Суд, который, возможно, определит порядок предоставления доказательств

по делам данной категории, и мы в таком случае возьмем его на практическое вооружение, чтобы защищать наших доверителей только на самом высоком уровне», – поделился эксперт.

Адвокат АП ХМАО-Югры, к.ю.н. Азер Марданов заметил, что оспариваемые заявителем нормы ТК РФ защищают трудовые права граждан, гарантируют собой возможность сохранения за работником работы в организации и, соответственно, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. «Касательно невозможности в процессе доказывания ссылаться на вступившие в законную силу судебные постановления по ранее рассмотренным спорам других работников об увольнении тем же работодателем по тому же основанию в тот же период считаю, что данные постановления не могут носить преюдициальное значение. Каждый трудовой спор индивидуален, обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной категории дел, непосредственно связаны с конкретным работником, его должностью и иными факторами, в том числе квалификацией конкретного работника и его состоянием здоровья», – отметил Азер Марданов.

Адвокатская газета

15.09.2022, Марина Нагорная

КС указал, что в его компетенцию не входит разрешение вопроса об обеспечении граждан путевками в санаторий

Отказывая в принятии жалобы, Суд отметил, что разрешение данного вопроса относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя

Одна из адвокатов считала, что КС фактически не ответил на вопрос, нарушают ли оспариваемые законоположения, как сами по себе, так и рассматриваемые в системе действующего регулирования, конституционные права заявительницы. Второй заметил: Конституционный Суд ограничился процессуальными основаниями для отказа в принятии к рассмотрению жалобы, поэтому каких-то разъяснений по существу давать не стал.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1996-О от 21 июля, в котором разъяснил, что в его компетенцию не входит

разрешение вопроса об обеспечении граждан путевками на санаторно-курортное лечение.

Начиная с 2015 г. Любви Поломошновой, инвалиду II группы, не предоставлялись путевки на санаторно-курортное лечение из-за очередности. Женщина посчитала, что это связано с недостаточным финансовым обеспечением соответствующих расходов, при этом из Определения КС от 3 апреля 2014 г. № 686-О вытекает обязанность правительства обеспечить установление нового правового регулирования.

Она обратилась с иском к Правительству РФ, в котором среди прочего просила признать незаконным его бездействие, выразившееся в неисполнении Определения № 686-О/2014, и установить месячный срок для устранения выявленных недостатков ст. 6.5 Закона о государственной социальной помощи и принятых во исполнение данной нормы нормативных правовых актов правительства.

10 июня 2020 г. Бийский городской суд Алтайского края отказал в иске, ссылаясь в том числе на ст. 10 Конституции, которая исключает вмешательство судебной власти в реализацию Правительством РФ права законодательной инициативы и других полномочий в рамках законодательного процесса. 23 сентября 2020 г. апелляция оставила решение в силе.

Также Любовь Поломошнова предъявила иски, связанные с обеспечением путевками на санаторно-курортное лечение, к ФСС, Минфину и другим ответчикам. Решением Бийского городского суда от 9 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляцией, в удовлетворении требований было отказано со ссылкой в том числе на положения ст. 65 Закона о государственной социальной помощи и Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2004 г. № 864.

Определением судьи Верховного Суда от 3 декабря 2021 г., оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии ВС, истцу было отказано в принятии административного искового заявления о признании недействующими п. 2 и 2.1 Постановления Правительства РФ № 864 и возложении на правительство обязанности принять новый нормативный правовой акт, который предусматривал бы увеличение финансирования указанных расходов, в том числе в

части, направляемой на предоставление путевок на санаторно-курортное лечение.

Когда в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС было отказано, Любовь Поломошнова обратилась в Конституционный Суд. Она посчитала, что ст. 10 Конституции, п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о Конституционном Суде, ст. 6.5 Закона о государственной социальной помощи и постановление правительства о порядке финансового обеспечения расходов на предоставление гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг вступают в противоречие с положениями Конституции.

Так, ст. 6.5 Закона о государственной социальной помощи характеризуется пробельностью в части установления надлежащего механизма финансового обеспечения расходов на предоставление гражданам путевок на санаторно-курортное лечение, ввиду чего в Постановлении Правительства от 29 декабря 2004 г. № 864 искажается ее смысл, а ст. 10 Конституции, будучи истолкована судами как исключающая возможность их вмешательства в реализацию полномочий иных органов государственной власти в законодательном процессе, создает препятствия для судебной защиты нарушенных прав, притом что п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о Конституционном Суде не предоставляет гражданам право обращаться в Конституционный Суд по вопросу толкования Конституции и тем самым ограничивает доступ к правосудию. Кроме того, Любовь Поломошнова попросила восстановить срок для обращения в Конституционный Суд.

Отказывая в принятии жалобы, КС обратил внимание, что вынесенные судебные акты не подтверждают исчерпание при их разрешении всех других внутригосударственных средств судебной защиты. Кроме того, последние судебные постановления (а именно апелляционные определения) по гражданским делам были вынесены 23 сентября 2020 г. и 7 октября 2020 г., т.е. за пределами одного года до подачи ею жалобы в Конституционный Суд. При этом указанные Любовью Поломошновой в обоснование ходатайства о восстановлении срока для обращения обстоятельства не свидетельствуют о наличии препятствий для ее своевременного обращения с жалобой.

Суд посчитал, что вынесенные в пределах годового срока судебные решения не могут рассматриваться как подтверждающие

применение ст. 6.5 Закона о государственной социальной помощи и Постановления Правительства РФ № 864 в административном деле заявительницы, поскольку в принятии административного искового заявления о признании недействующими п. 2 и 2.1 постановления ей было отказано. Оспаривая конституционность перечисленных нормативных положений, заявительница настаивает на совершенствовании механизма предоставления соответствующим категориям граждан государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, включая обеспечение путевками на санаторно-курортное лечение, заметил КС. Однако разрешение данного вопроса относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда (Определение от 26 января 2017 г. № 56-О).

В комментарии «АГ» партнер Юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев заметил, что КС сделал акцент на два аспекта. Во-первых, Суд разъяснил, какие требования заявительницы он не уполномочен рассматривать и какие требования она не вправе заявить. Во-вторых, указал на процессуальные нарушения, допущенные заявительницей. По сути, Конституционный Суд ограничился процессуальными основаниями для отказа в принятии к рассмотрению жалобы, поэтому каких-то разъяснений по существу давать не стал. «Прежде всего, затронутая в определении проблематика лежит в плоскости правового регулирования социальных отношений, а уже потом – в области конституционного права», – посчитал адвокат.

Адвокат АП г. Москвы Ирина Язева заметила, что Конституционный Суд фактически не ответил на вопрос, нарушают ли оспариваемые законоположения, как сами по себе, так и рассматриваемые в системе действующего регулирования, конституционные права заявительницы. «КС РФ указывает, что действующее законодательство не наделяет его полномочием проверять соответствие одних норм Конституции другим ее нормам. Однако Суд не разъяснил, в каком порядке могла бы быть рассмотрена ее жалоба и могла ли быть рассмотрена вообще, что с учетом причин отказа в рассмотрении жалобы было бы логичным», – полагает адвокат.

Вместе с тем, заметила она, из определения КС следует, что заявительницей оспаривается не только соответствие одних норм

Конституции другим, но и положения Закона о государственной социальной помощи, в то время как Суд в указанной части не дает разъяснений о нарушении ее прав. «Учитывая, что у Суда имелись основания признать жалобу заявительницы недопустимой ввиду пропуска ею срока для обращения в Конституционный Суд, а также ввиду того, что ею не были исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты, неясно, в каких целях КС дал заявительнице разъяснения, указанные выше? На мой взгляд, определение не является ясным и понятным. В нем не содержится ответа по существу проблемы, а ведь она действительно существует – фактическое ожидание предоставления санаторно-курортного лечения гражданам, которым оно положено по закону, занимает несколько лет. Такая ситуация имеется во многих регионах РФ», – указала Ирина Язева.

«Почему люди должны ждать, если по медицинским показаниям поправлять здоровье необходимо в определенные периоды времени и это положено по закону? Какой срок ожидания направления в санаторий можно считать разумным? Какой срок ожидания не будет нарушать конституционные права граждан? Как реализовать своевременное предоставление нуждающимся в этом гражданам санаторно-курортного лечения?» – задается вопросами адвокат.

По мнению Ирины Язевой, заявительнице стоит обратиться в суд общей юрисдикции с новым иском, если ее права на предоставление санаторно-курортного лечения нарушались в иной период времени после вынесения упоминаемых КС решений по гражданским делам, исчерпать все внутригосударственные средства защиты и в пределах установленного срока обратиться с повторной жалобой в КС с аналогичными доводами.

Адвокатская газета

14.09.2022, 16:56, Зинаида Павлова

КС не принял жалобу на отсутствие возможности реабилитации при переквалификации обвинения

При этом Суд отметил, что ст. 51 УПК, вопреки мнению заявителя, не препятствует подозреваемому, обвиняемому как

согласовать с назначенным защитником свою позицию, так и отказаться от него

По мнению одного адвоката, с изложенными в этом определении КС РФ выводами следует согласиться, поскольку нормы УПК и соответствующие разъяснения Пленума ВС РФ не предусматривают возникновение права на реабилитацию при переквалификации содеянного, в том числе и в случае смягчения объема предъявленного обвинения путем замены нормы Особенной части другой нормой либо исключения квалифицирующих признаков из такого обвинения. Другой выразил несогласие с выводом КС о том, что в рассматриваемом случае обвиняемый имел фактическую возможность согласовать позицию с избранным ему защитником.

Конституционный Суд вынес Определение № 2066-О по жалобе осужденного на ряд положений УПК РФ, регламентирующих в том числе права обвиняемого на реабилитацию и его отказ от защитника по назначению.

В отношении Геннадия Шкуренкова, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 «Разбой» и п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 «Убийство» УК РФ, следователь вынес постановление о прекращении уголовного преследования по этим статьям и переквалификации обвинения на п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 «Кража» и ч. 1 ст. 105 Кодекса. В дальнейшем мужчина обжаловал такое постановление следователя в порядке ст. 125 УПК РФ, потребовав признать свое право на реабилитацию.

Суд отказался рассматривать эту жалобу, а вышестоящие инстанции поддержали его решение. Они исходили помимо прочего из того, что обжалуемое постановление следователя фактически содержит вывод не о прекращении уголовного преследования, а о переквалификации обвинения. При этом во время рассмотрения апелляционной жалобы Геннадия Шкуренкова судья областного суда, отказывая ему в удовлетворении ходатайства о личном участии в судебном заседании, назначил ему защитника по назначению. Впоследствии районный суд признал мужчину виновным в совершении инкриминируемых деяний, при этом суд также отказал в принятии к рассмотрению ходатайства подсудимого о признании за ним права на реабилитацию по первоначальному обвинению.

В жалобе в Конституционный Суд осужденный указал на несоответствие Конституции РФ положений п. 2 ч. 1 ст. 24 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела» УПК РФ; ч. 2 ст. 133 «Основания возникновения права на реабилитацию» как не позволяющих признать право на реабилитацию лица, уголовное преследование которого было прекращено в одной части и продолжено в другой, но за совершение менее тяжких преступлений; ст. 125, поскольку она не позволяет суду устранить допущенные, с точки зрения заявителя, нарушения права на реабилитацию; ст. 51 «Обязательное участие защитника» как допускающей, по утверждению заявителя, участие вместо него защитника, которому подзащитный не выражал доверия и с которым не согласовывал свою позицию.

Геннадий Шкуренок также указал на неконституционность ст. 389.28 «Апелляционный приговор, определение и постановление» и ст. 401.10 «Действия суда кассационной инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления», поскольку они, по его мнению, допускают искажение судами доводов заявителя при рассмотрении жалоб; ч. 4 ст. 7 «Законность при производстве по уголовному делу» и ст. 401.10 в той мере, в какой они позволяют заместителю председателя Верховного Суда выносить решение по кассационной жалобе в форме внепроцессуального сообщения, которое, по мнению заявителя, не может быть обжаловано председателю ВС РФ.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. Так, КС напомнил, что УПК не содержит положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование по реабилитирующему основанию, по той лишь причине, что одновременно в другой части обвинения это лицо признано виновным в совершении преступления или не было реабилитировано. В таких ситуациях суд вправе принять решение о частичном возмещении реабилитированному лицу вреда, если таковой был причинен в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В свою очередь, право на реабилитацию имеет лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по предусмотренным ч. 2 ст. 133 УПК РФ основаниям по части

предъявленного ему самостоятельного обвинения; к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы. Если вышеуказанным лицам при этом был причинен вред, вопросы, связанные с его возмещением в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 133 УПК (например, при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с переквалификацией содеянного), разрешаются в рамках главы 18 Кодекса.

КС также подчеркнул, что при осуществлении судебного контроля не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Исходя из фактических обстоятельств, суд устанавливает, сопряжена ли проверка законности обжалуемого процессуального акта с рассмотрением тех вопросов, которые разрешаются при вынесении приговора.

Как пояснил КС, ст. 51 УПК РФ, вопреки мнению заявителя, не препятствует подозреваемому, обвиняемому как согласовать с назначенным защитником свою позицию, так и отказаться от него. При этом обоснованность отказа от конкретного защитника должна оцениваться исходя из указанных в ст. 72 УПК обстоятельств, исключающих его участие в деле, а также обязанностей адвоката, перечисленных в ст. 6 и 7 Закона об адвокатуре.

В свою очередь, ч. 5 ст. 401.10 УПК РФ, предусматривающая, что председатель Верховного Суда, его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи ВС РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции, направлена на реализацию полномочия ВС РФ по исправлению возможных судебных ошибок. Эта норма не предусматривает обжалования решения заместителя председателя ВС РФ председателю этого суда.

Таким образом, счел КС, оспариваемые заявителем нормы УПК, включая его ст. 7 и 389.28, не содержат положений, допускающих произвольное применение, и не могут расцениваться как нарушающие

права заявителя в указанном им аспекте. Кроме того, оспаривая конституционность ст. 389.28 и 401.10 Кодекса, заявитель в обоснование своей позиции привел доводы, свидетельствующие о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых норм, а с принятыми по его делу постановлениями судов общей юрисдикции, с которыми он не согласен. Между тем разрешение такого рода вопросов к компетенции КС не относится.

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин полагает, что, исходя из цитируемых в определении Конституционного Суда доводов заявителя, ключевым для него вопросом явился отказ следователя, а затем и суда при рассмотрении уголовного дела по существу признать за обвиняемым право на реабилитацию. «С выводами, изложенными в этом определении Суда, следует согласиться, поскольку нормы УПК (ст. 24 и 133 при их системном толковании) и соответствующие разъяснения Пленума ВС РФ вполне определенно не предусматривают возникновение права на реабилитацию при переквалификации содеянного, в том числе и в случае смягчения объема предъявленного обвинения путем замены нормы Особенной части другой нормой либо исключения квалифицирующих признаков из такого обвинения. Однако жалоба заявителя обнажает другой процессуальный пробел, заключающийся в надлежащем оформлении органом предварительного расследования переквалификации деяния лица, привлекаемого к уголовной ответственности», – считает он.

За этой проблемой, по словам адвоката, возникает другая, неоднократно являвшаяся предметом рассмотрения КС: осуществление уголовного преследования после переквалификации деяния без возбуждения уголовного дела по новой норме Особенной части УК РФ. «Представляется, что законодателю необходимо на понятийном уровне разъяснить, что считать “переквалификацией”, а также более четко сформулировать положения ст. 175 УПК о том, как процессуально ее осуществлять. Ведь именно формулировки в постановлении следователя о прекращении одного обвинения с продолжением другого фактически дали повод заявителю говорить о возникновении права на реабилитацию», – попытожил Алексей Нянькин.

Адвокат КА г. Москвы «Якупов и партнеры» Дмитрий Мыльцын полагает, что с большинством выводов КС по ряду рассмотренных им важнейших вопросов можно согласиться, за исключением его вывода о том, что назначение защитника не препятствует согласованию с ним позиции, как и праву на отказ от него, который будет разрешен с учетом всех обстоятельств в порядке ст. 72 УПК РФ и ст. 6 и 7 Закона о адвокатуре в РФ. «С таким тезисом согласиться нельзя, поскольку фактически Суд дал обоснование законности недопуска обвиняемого к рассмотрению его жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ во взаимосвязи с назначением ему защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, с которым он по объективным причинам не имел возможности согласовать позицию», – полагает он.

Москва 24

16.09.2022

Минтруд предложил установить максимальное пособие по безработице в размере 12 792 рублей

Минтруд предложил установить максимальное пособие по безработице в 2023 году в размере 12 792 рублей. При этом минимальное пособие предложили установить на уровне 1 500 рублей.

Сразу после регистрации в качестве безработного в первые три месяца человек будет получать 75% заработка, но не более 12 792 рублей, вторые три месяца – 60% заработка, но не более 5 000 рублей.

Максимальное пособие назначается тем, кто в течение года до постановки на учет отработали свыше 26 недель. Минимальное же пособие полагается тем, кто не работал по найму или делал перерыв в трудовой деятельности более года, работал менее 26 недель в течение года или был уволен за виновные действия.

Ранее правительство внесло в Госдуму законопроект, который предлагает выплачивать людям предпенсионного возраста максимальное пособие по безработице независимо от даты постановки на учет. Законопроект разработали для реализации постановления **Конституционного суда**. Перерасчет пособия будет осуществляться на основании заявлений граждан предпенсионного возраста, признанных безработными на 31 декабря 2018 года.

Солидарность

20.09.2022, 15:12, Павел Осипов

Внукам «чернобыльцев» гарантируют пособия

Госдума 20 сентября приняла в первом чтении законопроект о назначении ежемесячных денежных выплат внукам ликвидаторов последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, произошедшей в 1986 году. Подобный закон действует и в настоящее время, однако правоприменительная практика показала, что в разных регионах ответственные за назначение выплат госслужащие решают этот вопрос по-разному.

– Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**, которым предписано устранить неопределенность в формулировках закона о социальной защите граждан, подвергшихся радиации, допускающего в правоприменительной практике различный подход к решению вопроса о назначении внукам граждан-ликвидаторов последствий чернобыльской катастрофы ежемесячной денежной выплаты, — уточнил замминистра труда Алексей Вовченко.

Законопроект закрепляет однозначное условие для получения внуками («третьим поколением») ликвидаторов выплат: заболевание вследствие радиоактивного заражения должно быть обнаружено у их родителей. То есть у детей («второго поколения») ликвидаторов. Как особо отметил Алексей Вовченко, за внуками ликвидаторов остаются все ранее назначенные им ЕДВ вне зависимости от основания их назначения.

Критически отнеслись к законопроекту во фракции КПРФ. Как отметил депутат Алексей Куринный, доказать, что заболевание родителя явилось следствием чернобыльской катастрофы, во многих случаях может быть потенциально трудно. Таким образом, считает депутат, законопроект не столько восстанавливает справедливость, сколько ограничивает число получателей государственной помощи. Его коллега по фракции Нина Останина, в свою очередь, обратила внимание на то, что в законопроекте не указаны жертвы взрывов на Семипалатинском полигоне в 1961 году и на заводе «Маяк» в 1957 году.

– Мы якобы выполняем постановление Конституционного суда, но в отношении только тех, кто пострадал от Чернобыльской катастрофы, — согласен Алексей Куринный. – Часть из [жертв других катастроф] приравнена к ним, часть не приравнена, часть вообще не подпала под действие этих законов, и они понемножечку из законодательства вычищаются. Ко второму чтению предстоит разобраться во всех моментах.

Парламентская газета

22.09.2022, 17:40, Антон Гребенников

В кабмине хотят защитить граждан от последствий отмены банковских сделок с жильем

Гражданам хотят обеспечить возврат средств, потраченных на приобретение единственного жилья у банка, в случае признания сделки недействительной из-за банкротства финансовой организации. Такой законопроект был внесен Правительством на рассмотрение в Госдуму в четверг.

Инициатива предполагает внесение изменений в статью 616 Федерального закона «О банкротстве (о несостоятельности)».

Согласно предложению, деньги, которые были выручены от продажи жилплощади или передачи гражданину какого-либо имущества, должны быть полностью возвращены ему. При этом, согласно пояснительной записке к документу, это должно происходить в обход так называемой конкурсной массы должника, то есть независимо от того, каким имуществом обладает банк на стадии банкротства. «До перечисления денежных средств гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им», — говорится в ней.

Помимо этого, законопроект предусматривает, что гражданин может выкупить это жилье до его выставления на торги, однако при этой сделке должна произойти доплата в размере разницы между суммой сделки и ценой договора, уже заплаченные деньги при этом засчитываются. В записке также указано, что покупатель может участвовать в торгах по продаже недвижимости, если же они признаны несостоявшимися, то «у гражданина возникает право на заключение в

разумный срок договора купли-продажи жилого помещения по цене, равной начальной цене продажи первых или повторных торгов, или минимальной цене продажи торгов посредством публичного предложения».

Инициатива была подготовлена для исполнения постановления Конституционного суда (КС) РФ от 3 февраля 2022 г., вынесенного по делу о проверке аннулированной покупки квартиры Сергеем Кузьминым в Санкт-Петербурге. Гражданин приобрел недвижимость у банка в момент его санации (операций по восстановлению платежеспособности), а спустя некоторое время финорганизация попросила суд признать сделку недействительной из-за якобы заниженной стоимости жилья — это требование было удовлетворено.

Тогда в КС заявили, что интересы обеих сторон должны быть сбалансированы, в частности, покупатель должен не только получать все средства обратно, но и иметь возможность приобрести другую недвижимость.

Адвокатская газета

22.09.2022, 19:06, Анжела Арстанова

В первом чтении принят законопроект, разъясняющий систему социальной защиты внуков чернобыльцев

Согласно поправкам, потомки пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС смогут получить ежемесячную денежную выплату, если их родители страдают болезнями, полученными вследствие катастрофы или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения

Один из адвокатов отметил, что действующее законодательство дает основания полагать, что все последующие поколения детей после аварии на ЧАЭС имеют право на выплаты и меры социальной поддержки, в связи с чем возникают спорные ситуации. Другой подчеркнул, что законопроект усложняет положение потомков чернобыльцев, что резко сократит расходы бюджета на социальную помощь. По мнению третьей, достаточно логично, что законодатель будет выплачивать компенсации только в случае наличия реальных

последствий для здоровья граждан, а не в превентивных целях защиты здоровья, как закон предусматривает сейчас.

20 сентября Госдума приняла в первом чтении законопроект № 130593-8 о внесении изменений в Закон о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Поправки разработаны во исполнение Постановления КС от 23 декабря 2021 г. № 54-П.

Как ранее писала «АГ», отец Айтабак Меджидовой принимал участие в ликвидации последствий аварии на ЧАЭС и в дальнейшем был признан инвалидом. В 2019 г. у нее родилась дочь, которая стала ребенком второго поколения гражданина, пострадавшего вследствие чернобыльской катастрофы. Женщина обратилась в Пенсионный фонд с просьбой об установлении ее дочери ежемесячной денежной выплаты, однако получила отказ со ссылкой на непредставление документов о радиоактивном облучении одного из родителей ребенка. Не найдя поддержки в судах, Айтабак Меджидова пожаловалась в КС РФ на неопределенность п. 9 ч. 1 ст. 27.1 Закона о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС (Закон № 1244-1).

КС указал, что оспариваемое положение неоднозначно толкуется в той части, в какой определяется степень родства ребенка с лицом, подвергшимся наибольшему радиационному воздействию в связи с чернобыльской катастрофой. Неопределенным является само основание предоставления таким детям социальной защиты, предназначенной для компенсации возможных неблагоприятных для здоровья ребенка последствий чернобыльской катастрофы. Суд разъяснил, что при реализации предписаний оспариваемой нормы – в силу неопределенности их нормативного содержания в системе действующего правового регулирования – допускается возможность принятия прямо противоположных решений по вопросу об установлении ежемесячной денежной выплаты внукам инвалидов-чернобыльцев. В связи с этим нарушается конституционный принцип равенства, означающий помимо прочего запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковой или сходной ситуации, поскольку эти предписания противоречат Основному Закону.

Оспариваемое законоположение было признано не соответствующим Конституции РФ, поскольку оно в силу

неопределенности нормативного содержания допускает в системе действующего правового регулирования различный подход к решению вопроса о праве внуков инвалидов-чернобыльцев на выплаты. В связи с этим Конституционный Суд постановил, что федеральному законодателю следует принять меры, направленные на устранение неопределенности нормы.

Разработанным во исполнение постановления законопроектом сохраняется право на ЕДВ детей первого поколения инвалидов-чернобыльцев, родившихся после радиоактивного облучения вследствие чернобыльской катастрофы одного из родителей, а также обеспечивается право на ежемесячную денежную выплату детям их последующих поколений при условии, что родители (один из родителей) этих детей страдают болезнями вследствие чернобыльской катастрофы или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения. Для приведения к единообразию наименований категорий детей аналогичные изменения законопроектом предлагается внести в абз. 1 ч. 3 и абз. 1 ч. 4 ст. 4, а также абз. 1 ч. 1 ст. 25 Закона № 1244-1, содержащие формулировки, идентичные формулировкам п. 9 ч. 1 ст. 27.1 Закона.

Поправки также устанавливают, что детям второго и последующих поколений инвалидов-чернобыльцев, которым в период до 27 декабря 2021 г. были назначены меры социальной поддержки, выплаты продолжают предоставляться до наступления оснований прекращения их предоставления в соответствии с российским законодательством.

Комментируя законопроект, адвокат АК № 22 «Гражданские компенсации» Марина Сомова отметила, что предложенные поправки детализируют круг лиц, потенциально претендующих на меры социальной поддержки в рамках Закона № 1244-1. Она подчеркнула, что законодательно предлагается «разбить» поколения детей с привязкой к заболеваниям их родителей, возникновение которых обусловлено воздействием радиации. «Таким образом, для того чтобы претендовать на положенные выплаты, необходимо, чтобы в каждом поколении детей был зафиксирован факт наличия болезней, вызванных радиацией, хотя бы у одного из их родителей. Разбивка на поколения имеется и в действующей редакции Закона, однако размытая формулировка дает основания полагать, что все последующие

поколения детей после аварии на ЧАЭС имеют право на выплаты и меры социальной поддержки в рамках данного Закона. В связи с чем возникают спорные ситуации, разрешение которых требует вмешательства судебных органов. Разработанные поправки устраняют данный пробел», – считает Марина Сомова.

Адвокат указала, что по мере развития правоприменения возникает необходимость в корректировке норм, как в данном случае, по запросу общества. Если КС РФ выявлены недоработки законодателя, прямая обязанность Суда дать указание на внесение изменений в закон, что и было сделано. Кроме того, поскольку для реализации Закона № 1244-1 финансирование осуществляется из средств федерального бюджета, то внесение изменений в действующую редакцию является необходимым, добавила Марина Сомова.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский обратил внимание, что проект закона практически дословно повторяет основные идеи Постановления КС, который отмечал, что государственная помощь потомкам инвалидов-чернобыльцев должна оказываться адресно и только тем, кто в этом непосредственно нуждается.

Владислав Лапинский считает, что формально решение КС было исполнено. Однако Суд указывал на необходимость доказывания лишь факта реального нарушения здоровья самого чернобыльца вследствие перенесенного облучения на АЭС и просто на наличие генетического заболевания его внука. «Правительство же не на шутку усложнило положение потомков, так как помимо указанного Судом требуется установить прямую взаимосвязь нарушения здоровья потомка 2-го и последующих поколений от последствий не просто облучения или неблагоприятных условий жизни, а конкретно от облучения, полученного именно на Чернобыльской станции», – пояснил адвокат.

Он отметил, что радиационное воздействие может быть получено супругом ветерана, либо супругом потомка ветерана – родителем обследуемого, либо предками этого супруга в лечебных целях при лечении различных заболеваний. Такое облучение широко используется, например, при лечении раковых больных, а исследование с помощью радиационных препаратов – один из методов медицинской диагностики различных заболеваний, добавил адвокат.

Так, он полагает, что при экспертной оценке становится невозможно исключить, что именно воздействие таких лечебных процедур или просто неблагоприятные условия жизни, неблагоприятная экология повлияли на состояние здоровья претендента на господдержку либо что они не получены от второго родителя.

«С каждым поколением доказать таковую прямую взаимосвязь будет все труднее. А это означает, что эксперт в подавляющем ряде случаев не сможет дать бесспорно однозначный ответ на поставленный вопрос о взаимосвязи дозы облучения во время ликвидации аварии и здоровья обследуемого, такой ответ практически всегда будет иметь вероятностный характер. Это, в свою очередь, означает, что требование прямого ответа о такой взаимосвязи (как это звучит в законопроекте) является коррупционным фактором предлагаемого закона. Однако именно это заложенное в законопроекте требование резко сократит расходы бюджета на социальную помощь, что и является конечной целью вносимого законопроекта», – прокомментировал Владислав Лапинский.

Адвокат, руководитель семейной практики КА г. Москвы № 5 Татьяна Сустина полагает, что законопроект достаточно четко предлагает устранить установленные КС неопределенности законодательства, лишив здоровых внуков чернобыльцев прав на социальные пособия. По ее мнению, достаточно логично, что законодатель будет выплачивать компенсации только в случае наличия реальных последствий для здоровья граждан, а не в превентивных целях защиты здоровья, как закон предусматривает сейчас.

«Очень много граждан, которые нуждаются в помощи государства сейчас в силу инвалидности или потери кормильца. Количество детей-инвалидов, детей, оставшихся без попечения родителей, и иных категорий льготников растет год от года. В нынешнее сложное время их количество будет расти стабильно и быстро, поэтому, конечно, законодатель рассматривает сейчас такой законопроект. Действующая редакция закона хороша и гуманна, она отражает веяния своего времени, но время идет, и право как живой организм также устаревает и требует изменений согласно существующим реалиям. В целом права внуков, родители которых имеют проблемы со здоровьем, будут защищены новым законом,

поэтому особой тревоги новый законопроект не вызывает», – выразила мнение Татьяна Сустина.

Адвокатская газета

26.09.2022, Марина Нагорная

Предлагается защитить лиц, которые лишились жилья из-за банкротства продавца

Внесенные в Госдуму поправки предусматривают, что такому гражданину будут возвращаться средства, минуя реестр требований кредиторов

Один из экспертов полагает, что законопроект приводит банкротное законодательство в соответствие Конституции, предоставляя возможность как выкупить на торгах то же жилое помещение по рыночной цене, так и получить адекватную сумму на приобретение жилья приблизительно той же категории. Второй отметил: существует много вопросов относительно итоговой стоимости недвижимости в реальных условиях, ее фактической равноценности, однако первые шаги, направленные на защиту интересов таких лиц, не могут не радовать.

В Госдуму внесен законопроект № 199216-8, которым предлагается внести поправки в ст. 61.6 Закона о банкротстве. Изменения, направленные на защиту интересов лиц, которые утрачивают жилое помещение вследствие признания сделки по его приобретению недействительной, подготовлены во исполнение Постановления Конституционного Суда № 5-П/2022.

Напомним, в КС обратился Сергей Кузьмин, который приобрел у банка квартиру. Год спустя банк обратился в арбитражный суд для оспаривания сделки со ссылкой на п. 1 ст. 61.2 и п. 11 ст. 189.40 Закона о банкротстве. Истец указал, что сделка совершена со злоупотреблением правом по заниженной цене и в период за два месяца до принятия в отношении банка мер по предупреждению банкротства. Суд признал договор купли-продажи недействительным и применил последствия недействительности сделки, обязав Сергея Кузьмина вернуть банку квартиру, а банк, в свою очередь, – вернуть покупателю денежные средства в размере цены квартиры по договору.

В рамках дела о банкротстве Сергей Кузьмин обратился в суд с заявлением о включении в реестр кредиторов банка требования в размере 10,9 млн руб. и признании данного требования обеспеченным залогом квартиры. Ему отказали, пояснив, что требование не должно включаться в реестр как обеспеченное залогом. При этом суд сослался на ранее сделанный вывод о злоупотреблении сторонами правом при заключении договора.

В жалобе в КС заявитель указал, что п. 1 ст. 61.2 и п. 11 ст. 189.40 Закона о банкротстве противоречат Конституции, поскольку предоставляют банку право оспаривать им же совершенные сделки, в результате чего гражданин, не являющийся заинтересованным лицом по отношению к данной кредитной организации, лишается единственного пригодного для проживания жилья. Конституционный Суд посчитал, что оспариваемые положения закона не согласуются с требованиями Конституции в той мере, в какой они не гарантируют реального получения гражданином ранее уплаченных по ДКП денежных средств, которые могли бы быть использованы для удовлетворения его потребности в жилище, и указал на необходимость внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Во исполнение постановления КС Минэкономразвития разработало проект поправок в ст. 61.6 Закона о банкротстве, однако к моменту внесения в Госдуму в них были внесены изменения.

Так, предлагается дополнить ст. 61.6 Закона п. 6 и 7, которые будут непосредственно регулировать ситуацию, когда сделка по приобретению жилого помещения (его части) признана арбитражным судом недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 указанного закона, но для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным. Так, предусматривается, что денежные средства в размере цены, уплаченной покупателем-гражданином ранее по договору купли-продажи жилого помещения, признанному недействительным, должны быть возвращены (переданы) ему, минуя конкурсную массу должника: арбитражный управляющий откроет в банке отдельный счет должника, предназначенный только для погашения требования по недействительной сделке.

Во внесенном в Госдуме законопроекте указывается, что арбитражный управляющий должен направить деньги гражданину в течение двух недель с даты получения реквизитов банковского счета. Если гражданин не предоставит реквизиты, арбитражный управляющий внесет деньги на депозит нотариуса по месту нахождения должника. До перечисления средств гражданин и его семья сохраняют право пользования жильем. По ходатайству гражданина арбитражный суд может до начала торгов установить дополнительный срок пользования помещением, но не более шести месяцев с даты перечисления гражданину денег.

Законопроектом предусматривается возможность продажи помещения гражданину до выставления на торги по цене, равной его рыночной стоимости, установленной судебным актом о признании сделки по его приобретению недействительной. При этом он вправе участвовать в торгах по продаже жилого помещения. В случае признания торгов несостоявшимися у него возникает право на заключение в разумный срок договора купли-продажи жилого помещения. Также по заявлению бывшего собственника жилья арбитражный суд может произвести индексацию суммы, подлежащей возврату гражданину, в размере, предусмотренном ст. 183 АПК, за период с даты их уплаты должнику до даты их возврата.

В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. Константин Евтеев назвал проект закона логичным продолжением нашумевшего в кругах профильных специалистов Постановления КС № 5-П/2022. Как отметил адвокат, ранее, если сделка была оспорена по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, применялись последствия ее недействительности, в связи с чем не только гражданин, что важно, но и члены его семьи зависели от судебного акта.

«Сама по себе идея возврата цены, уплаченной гражданином ранее по договору купли-продажи жилого помещения, минуя конкурсную массу должника, является, на мой взгляд, необходимой мерой. Существует много вопросов относительно итоговой стоимости недвижимости в реальных условиях, ее фактической равноценности, однако первые шаги, направленные на защиту интересов таких лиц, не могут не радовать», – подчеркнул Константин Евтеев.

Юрист Enforce Law Company Павел Кондратьев заметил, что в практике применения норм банкротного законодательства нередко обнаруживаются пробелы и несоответствия, указывающие на отсутствие баланса интересов всех участников процесса. Одна из таких проблем – противоречие норм о последствиях недействительности сделок должника содержанию конституционного права на жилье.

Как указал эксперт, действующие нормы позволяют выселять гражданина, получившего у должника жилое помещение, при признании соответствующей сделки недействительной. При этом гражданин мог претендовать на получение денежных средств от должника только наравне с другими кредиторами, что не позволяло бы приобрести по рыночной цене равнозначное жилье. «Полагаю, законопроект приводит банкротное законодательство в этой части в соответствие Конституции, предоставляя возможность как выкупить на торгах то же жилое помещение по рыночной цене, так и получить адекватную сумму на приобретение жилья приблизительно той же категории», – указал он.

Vademecum

26.09.2022, 18:10, Дмитрий Камаев

Минздрав обяжет психбольницы хранить сведения о неправомерно госпитализированных пациентах

Минздрав РФ по требованию Конституционного суда (КС) подготовил поправки в федеральное законодательство, обязывающие медорганизации психиатрического профиля впредь документировать ошибочную принудительную госпитализацию больного. Такой порядок должен уберечь граждан от дискриминации в обществе и психологического дискомфорта, уточнял ранее КС. Нормативных изменений добилась одна из пациенток, которая попала в психбольницу, но оспорила свою госпитализацию в суде.

Проект поправок в Закон РФ № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 2 июля 1992 года, а также в 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья» Минздрав разместил для общественного обсуждения, после чего законопроект поступит в Госдуму.

Если документ примут, главной новеллой станет новое требование в работе психиатрических клиник и других медорганизаций с профильными стационарами: вносить в меддокументацию сведения о том, что пациент был принудительно помещен в стационар, но после госпитализацию признали неправомерной. Эта информация должна храниться так, чтобы другие специалисты не могли сделать ошибочные выводы о психическом состоянии больного. Как именно должны фиксироваться такие данные, законопроектом не уточняется, но в своем решении КС указывал, что, пока закон не принят, формат внесения данных может быть произвольным.

Отсутствие такой реабилитирующей пометки в медкарте одной из пациенток в Пермском крае, с ее слов, угрожало ее карьере учителя и могло повлиять на опеку над ребенком-инвалидом. Ранее женщину госпитализировали в стационар психиатрической больницы №6 в Чайковском на 48 часов, но позже ей удалось оспорить действия медиков и обратиться в Конституционный суд с требованием восстановить в правах. В связи с тем, что по закону изъять или уничтожить медкарту нельзя, как того просила заявительница, КС посчитал компромиссом внесение в документацию специальных сведений и исправление 323-ФЗ.

Принудительно, согласно закону о психиатрической помощи, помещают в лечебницу пациентов, несущих угрозу для себя или окружающих, а также не способных поддержать свою жизнедеятельность на минимальном уровне. Недобровольную госпитализацию можно оспорить, но в законодательстве нет алгоритмов, по которым другие организации и специалисты, кроме самого стационара, получили бы соответствующую информацию.

В существующем виде 323-ФЗ не соответствует Конституции РФ по ряду положений в части защиты прав и достоинства граждан, уточнял КС. Пометка в медкарте не только влияет на социальную жизнь пациента, но и сказывается на его моральном состоянии, восприятии себя как полноценного члена общества. Представлять законопроект в Госдуме после окончания его обсуждения будет статс-секретарь – заместитель министра здравоохранения РФ Александра Дронова.

Legal.Report

29.09.2022, 10:21, Вера Законова

В УПК РФ уточняют норму о залоге

Госдума одобрила в третьем чтении закон, которым в Уголовно-процессуальном кодексе РФ уточняется норма о залоге. Документ разработан в соответствии с правовой позицией **Конституционного суда**.

В настоящее время УПК РФ допускает обжалование судебных решений, связанных с фактическим продлением срока залога, лишь одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, исключая возможность их незамедлительного обжалования. Новым законом устанавливается срок, на который может избираться мера пресечения в виде залога (до двух месяцев) и порядок ее продления. Также предоставляется право апелляционного обжалования постановления или определения об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую меру пресечения, до вынесения итогового судебного решения. Поправки вносятся в ст. 106 и ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ (залог и судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию).

В июне КС РФ рассмотрел дело по жалобе предпринимателя, которому несколько лет не удается в судебном порядке изменить свою меру пресечения в виде залога на более мягкую. Заявитель выразил несогласие с тем, что эта мера пресечения применяется без определенного срока действия и порядка продления, а также исключает на стадии рассмотрения уголовного дела по существу до вынесения итогового решения возможность обжалования в апелляционном порядке судебного решения, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения в виде залога. КС согласился, что такое ограничение на судебную защиту не согласуется с Конституцией РФ. Законодателю было указано внести соответствующие изменения.

Согласно данным Судебного департамента при ВС РФ, в 2018–2020 годы судами первой инстанции был применен залог по 41 делу. Судами апелляционной инстанции за этот же период в порядке

пересмотра судебных постановлений, принятых по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, была изменена мера пресечения на залог при рассмотрении 64 дел. Кроме того, за тот же период судами апелляционной инстанции при продлении срока содержания под стражей изменена мера пресечения на залог в 79 делах.

Право.ру

28.09.2022

Госдума защитила права творческих работников по требованию КС

Ранее КС указал, что артистам, не участвующим в репетициях и концертах не по их вине, должны сохранять выплаты не ниже МРОТ

27 сентября Государственная дума рассмотрела и одобрила во втором чтении законопроект, который уточняет порядок оплаты труда творческих работников, временно не участвующих в репетициях и спектаклях. Такие изменения ранее поручил внести **Конституционный суд**.

Солистке удмуртского театра оперы и балета снизили зарплату из-за того, что какое-то время она не участвовала в спектаклях. Она сочла это нарушением своих трудовых прав. КС указал, что должностные обязанности солиста театра не ограничиваются участием в репетициях и спектаклях: даже в период простоя артист продолжает оттачивать свое профессиональное мастерство. Отсутствие в законодательстве минимального срока простоя дает работодателю, который и так сильная сторона трудового договора, чрезмерную свободу усмотрения, указал Конституционный суд.

Законопроект устанавливает гарантированный минимум оплаты труда творческих работников СМИ, организаций кинематографии, театральных, цирковых и концертных организаций в период, когда они не работают над конкретными произведениями и не выступают по независящим от них причинам. Он не должен быть ниже МРОТ. Конкретный размер выплат устанавливается коллективным или трудовым договором.

Первоначально этот показатель должен был равняться окладу такого работника с учетом надбавок, но эту норму изменили поправкой ко второму чтению. Поправки также скорректировали срок вступления законопроекта в силу — теперь это произойдет 1 марта 2023 года.

Ведомости

28.09.2022, 23:48, Валерия Мишина

Преподавателям вузов обещают долгосрочные контракты

Минобрнауки внесло в правительство поправки в Трудовой кодекс

Проект закона, запрещающего заключать вузам краткосрочные контракты с преподавателями, внесен на отзыв в правительство, сообщил «Ведомостям» представитель Минобрнауки. Ведомство разработало поправки в Трудовой кодекс (ТК) после решения **Конституционного суда (КС)**: в июле 2022 г. он постановил, что «в кратчайшие сроки» необходимо установить минимальный срок договоров с профессорско-преподавательским составом – не менее трех лет.

Поводом для проверки суда ст. 332 ТК (особенности заключения и прекращения трудового договора с педагогическими работниками) стала жалоба экс-доцента ГУУ Алексея Подакова. В 2006–2020 гг. он работал в вузе на разных должностях – выбирался на них по конкурсу, продлевая срочный договор шесть раз. В сентябре 2019 г. вуз вновь предложил ему пятимесячный договор, но преподаватель настаивал на бессрочном контракте. Сейчас в ТК говорится, что трудовые договоры в вузах могут заключаться как на определенный, так и на неопределенный срок.

В августе 2022 г. Минобрнауки разработало необходимые по решению КС изменения в ТК. В проекте закона указывается, что «срок избрания на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, <...> составляет не менее трех лет и не более пяти лет» и при избрании срочный трудовой договор заключается или продлевается «на неопределенный срок или на срок избрания на соответствующую должность». Если закон будет принят, изменения вступят в силу с 1 сентября 2023 г.

В пояснительной записке Минобрнауки признавало, что бывают «случаи неоднократного заключения между одними и теми же сторонами на протяжении довольно длительного времени трудовых договоров <...> для замещения одних и тех же должностей педагогических работников <...> на различные, зачастую также весьма непродолжительные, сроки». В постановлении КС указывалось, что конкурс на замещение должности проводит коллегиальный орган вуза, тогда как срок трудового договора определяет «единолично» руководитель вуза. Это, отмечалось в записке, «обесценивает значение конкурсной процедуры, основанной на демократических началах», такая практика «приводит к дисбалансу полномочий коллегиальных и единоличных органов управления».

Представитель Минобрнауки заявил «Ведомостям», что поправки «направлены на защиту прав работников высшей школы» и позволят решить «одну из наиболее проблем в высшей школе». Там отметили, что она возникла из-за того, что «вузы автономны в ведении организационно-хозяйственной части».

Сопредседатель профсоюза «Университетская солидарность» Павел Кудюкин назвал договор с преподавателем на пять лет «редкостью», сообщив, что в России «40–50% преподавателей работают по краткосрочным договорам, если вуз хочет сэкономить на отпускных». По его словам, сейчас «пятилетний договор воспринимается как некая привилегия»: «Наш профсоюз выступает за то, чтобы договоры были бессрочными, но с полноценной аттестацией раз в пять лет». Кудюкин напомнил, что первый прецедент обращения преподавателя в суд с жалобой на срок договора с вузом был в Ханты-Мансийске в 2014 г. Тогда преподаватель Югорского государственного университета прошла конкурс на доцента и ей предложили договор на год. Во время судебного разбирательства ей удалось доказать право на бессрочный договор.

Вице-президент Российского союза ректоров, ректор Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна Алексей Демидов заявил «Ведомостям», что изменения в ТК гарантируют стабильность правового положения профессорско-преподавательского состава вузов, а также помогут «привлечь молодых преподавателей». Он пояснил, что долгосрочный контракт позволит им «реализовать в полной мере свой научный и

педагогический потенциал, не беспокоясь из-за краткосрочности договора». Председатель профсоюзной организации работников вуза МГТУ им. Н. Э. Баумана Ольга Барышникова полагает, что краткосрочный контракт может быть оправдан только при первичном приеме на работу новых сотрудников.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

ТАСС

14 сентября, 17:56

Конституционный суд Латвии отказался пересматривать закон о сносе советских памятников

В Латвии ранее приняли закон, согласно которому все памятники советским солдатам должны быть демонтированы до 15 ноября

Конституционный суд Латвии отказался пересматривать закон о сносе советских воинских мемориалов по заявлению городской думы Даугавпилса, второго по величине города страны. Об этом говорится в решении инстанции, опубликованном в среду.

"Конституционный суд постановил отказать в возбуждении дела по заявлению Даугавпилсской городской думы. <...> Решение не может быть обжаловано", - говорится в документе.

Местная дума обратилась в суд в июне. Власти города считают, что при разработке закона мнение мэрии Даугавпилса не учитывалось. Также отмечалось, что в городском бюджете средства на снос памятников не предусмотрены.

В Латвии 16 июня был принят закон, согласно которому все памятники советским солдатам должны быть демонтированы до 15 ноября, причем муниципальные бюджеты должны покрыть 50% затрат на демонтаж монументов. Закон допускает сохранение лишь тех мемориалов, которые установлены на местах воинских захоронений. 14 июля кабмин республики одобрил демонтаж 69 памятников времен СССР, среди которых монумент в парке Победы в Риге, композиции, посвященные солдатам Красной армии, в Лиепе, Резекне и Даугавпилсе.

Посольство России в Латвии ранее обратилось к властям республики с призывом не провоцировать полномасштабное противостояние с российской стороной в мемориальной сфере.

Официальный представитель МИД РФ Мария Захарова сообщила, что в Латвии, Литве и Эстонии на государственном уровне принят ряд решений о разрушении советского военно-мемориального наследия. По ее словам, подобные действия антироссийской направленности являются проявлением неонацизма.

О деятельности Европейского суда по правам человека

1RND.RU

07.09.2022, Оксана Юрьева

ЕСПЧ обязал Россию выплатить 15 тысяч евро ростовской судье из «дела Цапков»

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в Страсбурге обязал Россию выплатить компенсацию заключенной из Ростовской области, которую не лечили. Жалобу подавала Светлана Мартынова - данные из материалов ЕСПЧ совпадают с информацией о скандально известной экс-судье Ростовского арбитража.

Согласно документам, опубликованным в картотеке суда, ЕСПЧ постановил выплатить в пользу 17 заключенных 248 000 евро за неоказание медпомощи в российских колониях.

Среди тех, кому суд постановил выплатить компенсацию, есть Светлана Ивановна Мартынова 1974 года рождения. Ей не предоставлялась помощь по онкологическому заболеванию сначала в СИЗО №1 Ростовской области, позже в женской колонии № 8 Костромской области.

Данные совпадают с фактами из биографии экс-судьи Ростовского арбитража Светланы Мартыновой - она обвинялась в махинациях с землями кущёвской банды Цапков. Процесс по её делу проходил в Ростове, отбывать наказание её этапировали в Костромскую область, тяжёлое заболевание у неё выявили ещё до суда.

Как следует из материалов ЕСПЧ, суд выявил недостатки в лечении заявительницы и постановил, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в связи с неадекватным медицинским обслуживанием. Также нарушена статья 13 Конвенции - отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты в отношении жалоб заявителей на качество медицинской помощи в местах заключения.

ЕСПЧ обязал Россию выплатить Мартыновой 15 тысяч евро в течение трёх месяцев. Как отмечают правозащитники, постановления ЕСПЧ, вынесенные и вступившие в силу до 16 марта 2022 года, РФ

должна исполнять. Выплаты денежных компенсаций будут идти до 1 января 2023 года.

Напомним, 15 марта Россия вышла Совета Европы, что запустило процесс выхода страны из Европейской конвенции по защите прав человека. С 16 сентября россияне лишатся возможности обращаться в ЕСПЧ.

Коммерсантъ

16.09.2022, 01:16, Марина Царева

Конвенция по правам человека стала исключительно европейской

Россия окончательно вышла из-под юрисдикции ЕСПЧ

Сегодня, 16 сентября, Россия официально прекращает быть высокой договаривающейся стороной Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. К этой дате Институт права и публичной политики (внесен в реестр иноагентов) подготовил доклад об итогах членства России в Совете Европы. Его авторы подсчитали, что за 24 года Европейский суд по правам человека более 3 тыс. раз признал Россию нарушителем конвенции — и это каждое восьмое решение ЕСПЧ за все время его существования. Накануне Европейский суд вынес сразу 50 постановлений по жалобам россиян.

Дата окончательного прекращения действия конвенции в отношении россиян — 16 сентября — была определена Комитетом министров Совета Европы (КМСЕ) еще в марте при обсуждении последствий прекращения членства России в организации. Участие в конвенции, которая была ратифицирована Россией в 1998 году, позволяло россиянам жаловаться в ЕСПЧ. Теперь суд перестанет рассматривать жалобы, поданные против России на действия, совершенные после 16 сентября. Впрочем, российские власти уже приняли закон об отказе выполнять решения ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта — дня прекращения членства РФ в Совете Европы.

Институт права и публичной политики (ИППП) изучил и проанализировал статистику ежегодных отчетов ЕСПЧ (последний касался итогов 2021 года). С 1959 года Европейский суд вынес более 24,5 тыс. постановлений. В 2002 году было вынесено первое постановление против России: ветеран ликвидации аварии на

Чернобыльской АЭС Анатолий Бурдов добился €3 тыс. компенсации за причиненный здоровью вред.

К концу 2021 года ЕСПЧ вынес в отношении России в общей сложности 3116 постановлений.

Таким образом, всего за 20 лет страна выбилась в лидеры по числу зафиксированных судом нарушений прав человека: каждое восьмое постановление за все время существования ЕСПЧ было вынесено против РФ (около 13%). Больше ЕСПЧ выносил постановления только против Турции — 3820. Однако эта страна ратифицировала конвенцию на 48 лет раньше России.

Согласно статистике, чаще всего Россия нарушала статьи конвенции, гарантирующие право на жизнь (ст. 2), запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения (ст. 3), право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5). Так, 57,8% постановлений, где признавалось нарушение права на жизнь, были вынесены именно против России. С 2012 года ЕСПЧ присудил жертвам нарушений, совершенных Россией, около €120 млн — и это не считая рекордных €1,9 млрд в пользу бывших акционеров ЮКОСа. Как сообщал “Ъ”, Россия не выплатила на момент выхода из СЕ компенсаций на €74 млн (также без учета ЮКОСа).

Также ИППП проанализировал, в какой степени Россия исполнила обязательства, принятые при вступлении в Совет Европы. Комитет по мониторингу ПАСЕ регулярно публиковал доклады и информационные записки на эту тему. Последняя такая записка была принята уже после разрыва России с организацией — 26 апреля 2022 года. По мнению комитета, из 32 обязательств не выполнены 12. Среди них, например, строгое соблюдение норм международного гуманитарного права, включая случаи вооруженных конфликтов на территории России. Провалилась и законодательная реформа по приведению законодательства РФ в соответствие с принципами и стандартами Совета Европы.

Десять обязательств оказались «частично выполненными». Среди них — пересмотр законодательства о полномочиях ФСБ, вопрос улучшения условий содержания под стражей, а также принятие закона о свободе передвижения и выборе места жительства. «Полностью выполнены» тоже десять пунктов — например, введение законодательной защиты для юристов и передача полномочий по

управлению местами лишения свободы и исполнению приговоров от МВД к Минюсту.

«Годы членства в Совете Европы оставили большой след в российском законодательстве и судебной практике»,— заявила “Ъ” соавтор доклада, юрист ИППП Светлана Миронова.

В качестве примеров она называет принятие закона об альтернативной гражданской службе, создание должности уполномоченного по правам человека, а также разработку новых кодексов — Уголовного, Уголовно-процессуального, Уголовно-исполнительного, Гражданского и Гражданского процессуального. «А, например, благодаря участию в работе Венецианской комиссии Россия получала качественную экспертизу в отношении различных законов и законопроектов»,— говорит госпожа Миронова.

Сейчас из российских процессуальных кодексов уже исключены положения о том, что постановления ЕСПЧ являются основанием для отмены национальных судебных решений и для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. «Мы из-под юрисдикции ЕСПЧ вышли, и их решения нас не интересуют»,— констатировал летом вице-спикер Госдумы Петр Толстой (ЕР).

Однако прекращение действия конвенции не означает, что подавать в ЕСПЧ жалобы против России больше нельзя, говорят правозащитники. Они указывают, что КМСЕ в марте определил, что рассмотрит все обращения на нарушения, совершенные до 16 сентября, а также продолжит контроль за уже вынесенными постановлениями ЕСПЧ. Руководитель международной правозащитной группы «Агора» Павел Чиков считает, что российский закон об отказе исполнять постановления ЕСПЧ не имеет юридической силы, поскольку нарушает обязательства России, взятые на себя в 1998 году. «А значит, все вынесенные решения, в том числе предполагающие пересмотр приговоров, изменения законодательства и выплату компенсаций, будут рано или поздно исполнены»,— уверен он.

Смысл жаловаться в ЕСПЧ по-прежнему есть, считает юрист «Команды против пыток» (создана вместо ликвидированного «Комитета против пыток», внесенного в реестр иностранных агентов) Ольга Садовская. Впрочем, у нее есть вопросы и к действиям Европейского суда: «То, как ЕСПЧ сейчас отсеивает очевидно

приемлемые жалобы, не дает каких-то особых надежд на него. Возможно, что до 16 сентября они будут подходить к жалобам избирательно, а все попавшее в суд потом ляжет мертвым грузом на года».

По прогнозам госпожи Садовской, адвокаты прекратят обращаться в ЕСПЧ практически сразу после 16 сентября, а правозащитники «еще сколько-то продержатся в парадигме "делай что должно, и будь что будет"».

У заявителей из России сохраняется возможность обращаться с жалобами в профильные комитеты ООН, напоминает юрист центра «Насилию.нет» (включен в реестр иноагентов) Дарьяна Грязнова: «Что будет более выгодно для заявителя — обращение в ООН или в ЕСПЧ (на нарушения, совершенные до 16 сентября.— “Ъ”), сказать сложно. Все зависит от цели, преследуемой заявителем. Мнения комитетов ООН по-прежнему обязательны для исполнения в России, и это признано высшими судами. Но они не присуждают конкретной компенсации, оставляя это на усмотрение властей. Также непонятно, как комитеты выдержат новую нагрузку».

15 сентября ЕСПЧ опубликовал сразу 50 решений против России. Часть из них касаются нарушений прав подследственных. Например, в деле «Советов и другие против России» (13 заявителей) ЕСПЧ в очередной раз указал на недопустимость содержания обвиняемых в «клетках» в зале суда. Пострадавшим назначены компенсации от €7,5 тыс. до почти €10 тыс. Другим шестерым заявителям ЕСПЧ присудил по €1 тыс. за недопустимые условия транспортировки в автозаках — Европейский суд часто указывал на эту проблему как на системную. Еще €7,5 тыс. ЕСПЧ присудил жителю Мурманской области Вячеславу Литвинову по делу о незаконной полицейской прослушке. Другие решения касались случаев необоснованных административных задержаний, чрезмерно длительного содержания под стражей и круглосуточного видеонаблюдения за заключенными.

Legal.Report

15.09.2022, Сергей Истомин

ЕСПЧ опубликовал большой блок решений по России накануне ее выхода из-под юрисдикции суда

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) 15 сентября опубликовал 163 решения по искам против России. Уже с завтрашнего дня Россия перестает являться стороной Европейской конвенции по правам человека и, соответственно, выходит из-под юрисдикции Страсбургского суда.

О публикации большого блока решений ЕСПЧ в своем телеграм-канале рассказал юрист и руководитель Международной правозащитной группы «Агора» Павел Чиков. Основные темы решений традиционны для жалоб в Европейский суд. Это ненадлежащие условия содержания в СИЗО и этапирования, необоснованные административные задержания, провокация сбыта наркотиков полицией и т. п.

Среди прочего, ЕСПЧ вынес решение по жалобе бывшего главы Ленинского округа Мурманска Вячеслава Литвинова на незаконную прослушку ФСБ. Согласно материалам, в 2010 году заявитель был записан на скрытую аудио- и видеоаппаратуру во время оперативного эксперимента до возбуждения уголовного дела без санкции суда. Речь шла о получении денег от индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. В 2012 году Ленинский суд Мурманска признал Литвинова виновным в мошенничестве (ч. 3 ст. 159 УК РФ) и приговорил к штрафу в размере 300 тыс. рублей. Суд признал оперативное мероприятие ФСБ законным и обоснованным. Апелляционная инстанция оставила приговор без изменения. ЕСПЧ в пользу Литвинова взыскал с Российской Федерации 7500 евро.

Еще шести российским заявителям ЕСПЧ присудил по 7500 евро каждому за содержание в клетках в зале суда во время слушаний. Нарушения зафиксированы в 2017-2019 годах в Татарстане, Владимирской области, Новосибирске, Иркутске. Европейский суд отметил, что ранее уже рассматривал вопрос об использовании клеток в залах судебных заседаний и пришел к выводу, что такая практика оскорбляет человеческое достоинство и приравнивается к

унижающему достоинство обращению, запрещенному статьей 3 Конвенции.

По словам Чикова, после 16 сентября ЕСПЧ продолжит рассматривать дела из России, поступившие ранее, и выносить по ним решения, основываясь на своей практике. Таких дел, по оценке юриста, насчитывается более 20 тысяч. Также Страсбургский суд продолжит принимать новые жалобы из России на нарушения Конвенции, совершенные до 16 сентября. Кроме того, по мнению главы «Агоры», с точки зрения международного права российский закон, запрещающий исполнять решения ЕСПЧ, юридической силы не имеет, поскольку нарушает принцип исполнимости взятых на себя обязательств.

Коммерсантъ

16.09.2022, 14:19

ЕСПЧ упразднил должность судьи от России

На фоне прекращения членства России в Совете Европы Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял решение об упразднении должности российского судьи, которую занимал Михаил Лобов. В марте Россия после 26 лет членства вышла из Совета Европы.

«В соответствии с п. 20 Регламента Суда, а также принимая во внимание резолюцию от 16 марта 2022 года о прекращении членства Российской Федерации в Совете Европы, Европейский суд по правам человека уведомляет о том, что должность судьи от РФ также прекращает свое существование», — говорится в постановлении суда.

ЕСПЧ продолжит рассматривать жалобы против РФ в отношении возможных нарушений Конвенции по защите прав человека, поданные до 16 сентября, но новые жалобы принимать к рассмотрению не будет.

15 марта Парламентская ассамблея единогласно проголосовала за исключение России из состава Совета Европы. При этом выйти из Совета Европы решила сама Россия, обвинив организацию в ангажированности. 17 марта ЕСПЧ сообщил о приостановке деятельности российского судьи Михаила Лобова. По данным на январь, Россия занимала второе место по числу жалоб ее граждан в ЕСПЧ после Турции.

Председателем Европейского суда по правам человека впервые избрана женщина

Избран новый председатель Европейского суда по правам человека. Об этом сообщает пресс-служба Европейского суда по правам человека.

Сегодня Сиофра О'Лири (Ирландия) была избрана новым председателем.

С. О'Лири, которая станет первой женщиной-председателем Европейского суда по правам человека, сменит на этом посту Роберта Спано (Исландия).

Она приступит к исполнению своих обязанностей 1 ноября 2022 года.